



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



GT 55.599

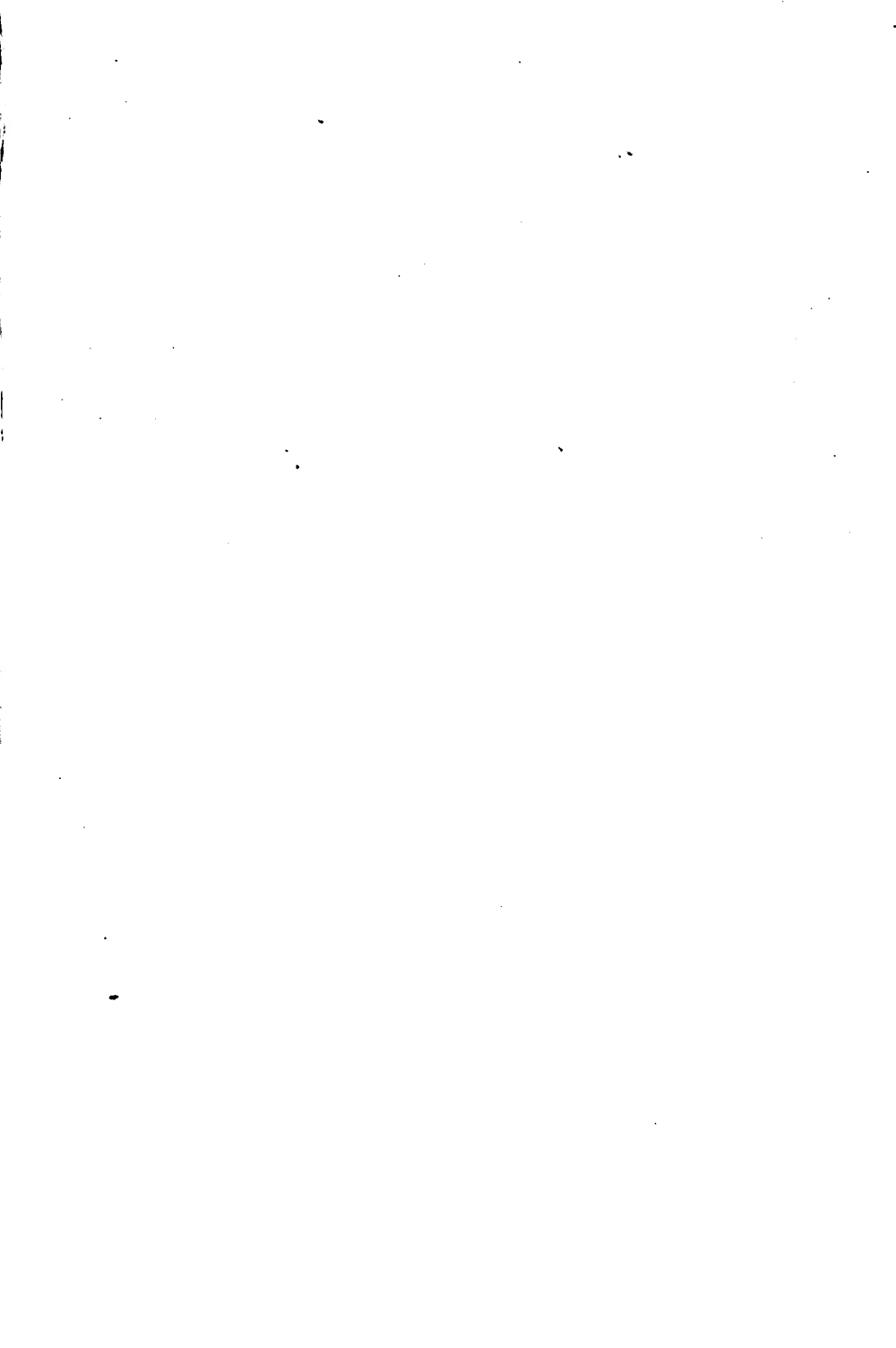


Harvard College Library

FROM THE

CONSTANTIUS FUND

Established by Professor E. A. SOPHOCLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books (the ancient classics), or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books."





0

QUAESTIONES
DE
SCHOLIORUM THUCYDIDEORUM FONTIBUS.

DISSERTATIO INAUGURALIS
QUAM
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES
AB AMPLISSIMO 7 36
PHILOSOPHORUM ORDINE LIPSIENSI

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

ERNESTUS SCHWABE
ROCHLITIENSIS.

LIPSIAE
TYPIS I. B. HIRSCHFELDI.
MDCCCLXXXI.

St 55.599



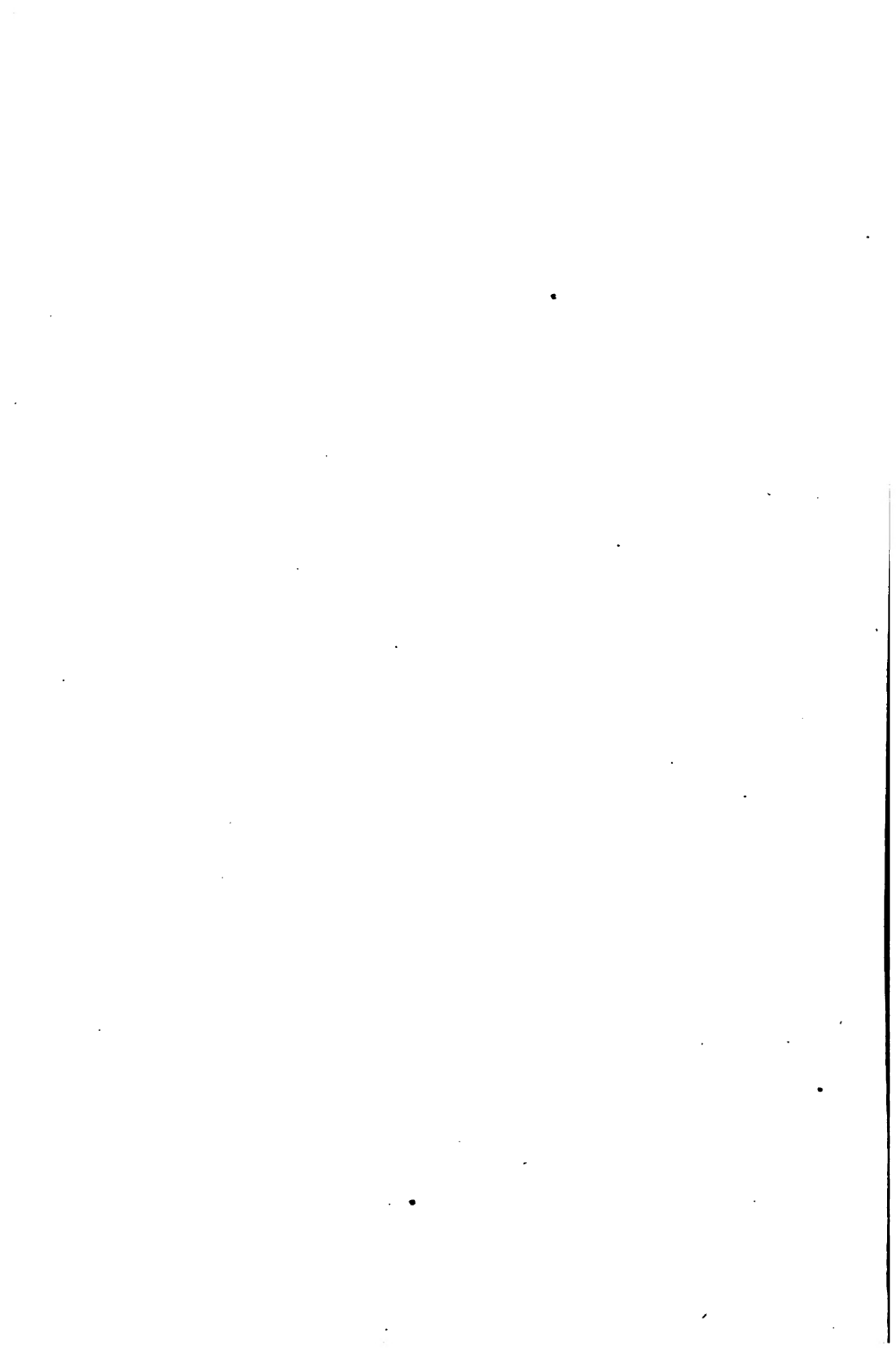
Constantius fund

311

V I T A.

Natus ego sum Guilielmus Ludouicus Ernestus Schwabe postridie Kalendas Iulias anni MDCCCLVIII in oppido Rochlitz, regni Saxonici, quo loco pater Guilielmus Schwabe munere scholae rectoris fungebatur. Fidei addictus sum euangelicae. Patrem optimum, qui libros diuinos in uico Kleinzschocher apud Lipsiam sito interpretabatur, ante tres annos supremum diem obiisse uehementer doleo. Matre Guilielmina e gente Petzoldt adhuc superstitute laetor.

Elementis litterarum a patre institutus gymnasio Nicolaitano Lipsiensi, quod tum Lipsii, praeceptoris carissimi, auspiciis florebat, traditus sum. Cum praeceptores me post septem annos initio anni MDCCCLXXVII academicis studiis dignum iudicassent, uniuersitatem Lipsiensem adii, ubi per septem semestria auspiciis Curtii, Ecksteinii, Heinzei, Langei, Lipsii, Ouerbeckii, Ribbeckii, Roscheri, Springeri, Voigtii, Wundtii, Zarnckei studiis philologicis operam dedi. Sodalis proseminarii philologici fui per quattuor semestria, seminarii philologici per tria semestria sodalis ordinarius, nec non societatis antiquariae Langei per quattuor, philologiae Ribbeckii et antiquariae Lipsii per duo semestria. Quibus uiris omnibus optime de me meritis gratias habeo semperque habebo uel maximas.



QUAESTIONES
DE
SCHOLIORUM THUCYDIDEORUM FONTIBUS

SCRIPSIT
ERNESTUS SCHWABE.



Tituli notissimi, quos fausta fata e uastis illis antiquitatis
 Graecorum ruinis seruauerunt, textui Thucydideo, qualis in
 codicibus traditus est, non tantam fidem tribuendam esse do-
 cuerunt, quantam fere omnes critici inde a Poppone et Bek-
 kero usque ad Classenum habendam illi esse censuerunt.
 Antea quidem non erat, cur haec sententia in dubium uoca-
 retur: sed cum inscriptiones a Thucydidis textu discrepantes in
 Corporis Inscriptionum Atticarum uol. I. n. 179., IV. n. 46^b. publici
 iuris factae essent, quibus corruptelas latere apparuit uel iis
 locis, quibus nemo crederet, magnus terror criticos in Thucy-
 dide uersantes inuasit. Alii scriptorem ipsum nonnumquam er-
 rasse censuerunt (cf. Corp. Inscr. Attic. uol. I. n. 179.), alii textum
 uel mendis inquinatum uel iam pridem διόρθωσιν passum esse
 existimauerunt. Quam sententiam cum meam faciam, Schoe-
 nio adsentior, cum dicit ad uerum historici textum, quoad
 eius fieri possit, constituendum id maxime requiri, ut omnia
 testimonia, quibus loci Thucydidei tradantur, quam diligen-
 tissime perscrutemur et inde cognoscamus, quot et quantas sin-
 gulis locis textus corruptelas habeat; qua in re praecipue
 respicienda esse excerpta auspiciis Constantini Porphyrogenneti
 confecta, locos Thucydideos a Dionysio Halicarnasensi exscrip-
 tos, scripturae uarietates, quae in scholiis Thucydeis inuenian-
 tur. Ac de excerptis Constantineis Schoenius ipse se acturum
 esse promisit. De Dionysi exemplari Thucydideo diligenter
 inquisiuit Léon Sadée in dissertatione de Dionysi Halicarna-
 sensis scriptis rhetoricis, quae continetur dissertationum Argen-
 toratensium uol. II. anni 1879. Doctus ille uir codicibus denuo
 collatis rem ita absoluit, ut de exemplari illo et de condi-
 cione locorum, quos Dionysius aut laudauit aut uituperauit,

dubitari non posse mihi uideatur, quamquam nonnullas illius suspiciones comprobare non possum. Tertiam ego quaestionem tractandam suscepi, ex scholiis Thucydideis quid possit profici ad textum melius constituendum. Priusquam autem de scholorum auctoritate dissererem, de illorum auctoribus agendum uidebatur, id quod huic libello propositum est.

CAPUT I. *De codicibus et editionibus.*

Scholia Thucydidea in omnibus fere, qui nobis innotuerunt, codicibus seruata sunt. De singulis dixit Schoenius in praefatione, quae editioni libri I. et II. praemissa est, ibique Bekkeri animaduersiones repetiuit et suis auxit. Cum aliunde sciamus codices nostros diuersis uti archetypis, non in omnibus eadem scholia esse perspicuum est, quam rem ita se habere maiore Popponis editione uel obiter inspecta cognosces. Per multa scholia eaque uetustioris originis, quae in plerisque inueniuntur codicibus, Poppo nullo siglo significauit. Singularia, posterioris potissimum originis, exstant in codicibus Palatino et Augustano eorumque apographis. Quid in singulis codicibus inueniatur, donec meliore editione caremus, accurate significare non possumus: ea tantum, quae hinc illinc contulimus, afferre liceat. Ut Schoenius, uir doctissimus, benignissime mecum communicauit, habemus in praestantissimo codice Laurentiano C, ut hoc exemplo utar, scholia tribus manibus addita, non magni pretii: ueterrima, quae raro inueniuntur, I. 114. — VII. 84. In Palatino E, quem ipse adii, habemus scholia septem manibus addita, sed nusquam manu librarii ipsius conscripta, pleraque Tzetzea neque magni pretii. Nonnumquam cum illo conuenit codex Basileensis saeculi XV., sed nescio an hic codex sit apographon tantum codicis illius celeberrimi. De codicibus A B exposuerunt Bekker et Schoenius l. l. Codices FH, ut e Popponis editione uidemus, qui illos optima criticae artis in Thucydide exercendae auxilia iudicauit, scholia non exigui pretii exhibent, quae utrumque librum ex eodem archetypo deriuatum esse demonstrant. Neque tamen

scholia eorum tantae auctoritatis sunt, ut melioribus pares censi possint. Praeter peculiaria illa etiam scholia uetera, quae fere ubique inueniuntur, in his codicibus exstant. Nouissima attulit Duchesne e Sacellionis excerptis e codice Patmiensi miscellaneo saeculi X., quae in illo praeter consuetudinem non margini adscripta sunt, sed e codice Thucydideo uidentur excerpta. Inueniuntur haec scholia in „Revue de philologie“ 1877, uol. I. p. 182.—188., unde, quae adhuc ignota erant, Egenolffius excerpsit in „Jahresber. für klass. Alterth.“ XIII. p. 133. sqq. Non magni pretii sunt, et ad rem, quam nobis proposuimus, fere nullius momenti. Textum tamen nonnullis locis inde posse corrigi docuerunt Herwerdenus in editione et Cobetus in coniectaneis in „Mnemosyna“ expressis. Schoenius („Jahresber. für klass. Alterth.“ III. pag. ult.) cum ad instaurandam de scholiis Thucydideis quaestionem accuratam nonnullorum codicum collationem requiri praecepisset, ego Palatinum codicem adii et scholia inde descripsi. Inde uero cum intellexissem ad rem, quam illustrandam mihi proposuissem, hunc laborem taedii plenum nihil, quod sudore dignum esset, praestare, Augustanum F perscrutatus non sum; nam scholiorum fontes, etiamsi scripturae differentias minutiores ignoramus, optime ex editionibus, qualescunque sunt, possunt erui, quamquam id minime negauerim nouae disquisitioni de auctoritate scholiorum instituendae hanc operam necessario tribuendam esse.

Edita sunt scholia primum apud Aldum Manutium anno 1502. a Gemistio Plethone, qua editione usus sum, deinde in Iuntina anni 1506. Dukerum, Wassium, alios omitto. Primus nouis codicum auxiliis usus est Poppo in editione Thucydidis maiore, in qua illum multa et sat antiqua scholia e codicibus EFH addidisse apparet. Caue tamen nimis illi fidas! In Palatino enim conferendo eum nonnumquam turpiter errasse obseruaui,¹⁾ quamquam permulta e scriptura euanida, quae propter multa compendia oculos fatigat, optime enucleauit.

1) In nonnullis scholiis, quae politicis uersibus conscripta sunt, totos uersiculos omisit cf. I, 123., ubi haec post u. 17. desunt uerba in codice

Deinde Bekker in editione anni 1821. scholia adiecit, quae editio, etiamsi semper fere Popponianae antefertur, tamen illi posthabenda est, quia et unde scholia adscripserit, nusquam addidit, et saepius scholia omnino omisit. Tzetzeae enim et nonnulla alia frustra apud illum quaeres; accedit, quod Schoenius in nonnullorum locorum lectione cum Bekkero discrepat. In hoc igitur libello semper Popponem sequemur. Tum Hoffmannus-Hassus Mosqu. anno 1840. scholia adiecit, quam editionem non uidi. Scholia a Duebnero addita sunt editioni Didotianae, Parisiis anno 1842., qui praeter nonnullas emendationes sub finem additas nihil noui praebuit. Postremo edidit scholia ad lib. I. II. maxima cum diligentia A. Schoenius, Berolini anno 1874., qui quod opus incohatum nunc uidetur seposuisse, uehementissime dolendum est.

Singulares libelli de scholiis praeter Popponis commentationem (II. 1. p. 67. sqq.) et Roscheri adnotata („Leben, Werk u. Zeitalt. d. Thuk.“ p. 562.) duo mihi innotuerunt: Goslingius, Observationes in Thucydidis scholia. Diss. inang. Lugd. Batau. a. 1874., Doberentzius, De scholiis Thucydideis commentatio. Diss. Halis a. 1875.

Ego cur rem denuo instaurandam esse putauerim, utriusque libelli indole satis explicatur. Goslingii commentatio,

scripta *πηγαὶ γὰρ εἰσι τῶν βίων καλῶν τέχναι*. Ridiculo errore deceptus est initio eiusdem scholii, ubi haec e codice enucleauit: *ψιλὸν τις ἐξώρῳσεν* et nonnullas litteras, e quibus Graecum uerbum expiscari non possis. Duebner uersum expleuit additis uocabulis *οὐ Τζέτζης τάδε*, et *ψιλὸν* corruptum esse iudicans hoc loco Scylli cuiusdam nomen, quem Tzetzes saepius perstringit, latere credidit. Sed res multo aliter est comparata. In Palatini enim textu habemus a m¹ *θαρσοῦντας*, quod m² mutauit in *θαρσοῦντες*, qua de scriptura Tzetzes magnum illud poema confecit. Sed quid faciamus illo *ψιλόν*? Iure editores, quia omnino nullum praebet sensum, non tolerauerunt. Si uero codicem adieris, aperte leges *ἑψιλόν*! Qua uoce restituta initium uersus Tzetzei sanatum est, cum in proximis *τις* post *ἐξώρῳσεν* transponendum sit. Reliqua uero, qui sanare possim, non habeo. Ille error omnes in editiones inrepsit, unde cognoscitur ad nouam editionem parandam nouis collationibus opus esse. Iterum errauit Poppo in eodem scholio, in quo scripsit u. 4. *μηδαμῶς ζῆς*, ubi codex praebet *ζῆς*, quod unice aptum est.

quamquam multo melior est et saepius uera bene inuestigauit, Naberi tamen uestigia nimis caeco amore premit et permultis locis eum, qui est inter scholia et lexica, conexum non animaduertit. Atque etiam ea de causa res iterum aggredienda est, quod Boyseni de Harpocratonis fontibus dissertatione Kilon. a. 1876. permultae sententiae a Nabero prolatae, quibus fere omnes adhuc fidem habuere, refutatae sunt (cf. p. 80.); quae res artissime cohaeret cum nostra disputatione, ut uidebis p. 80 et pluribus locis capitis quarti. Doberentzi uero libellum exigui pretii esse non mea tantum est sententia, sed etiam Schoeni (cf. Jahresber. l. l.) et Egenolffi (cf. Jahresber. uol. XIII. p. 136. sqq.). De fontibus lexicographicis ille omnino nihil adfert neque uidetur eos nouisse. Cetera si aut commemoranda aut refutanda sunt, suo loco afferam.

Omnem disquisitionem ita instituam, ut capite secundo agam de commentatoribus, qui in scholiis laudantur, tertio me conuertam ad commentatores aliunde notos, quarto in lexica inquiram et inde omnia, quoad eius fieri potest, colligam, quae certis auctoribus possunt restitui. Deinde addam disputatiunculam de scholiorum aetate, ultimo loco subiciam indicem scholiorum Thucydideorum, quae in Suidae lexico inueniuntur.

CAPUT II. *De commentatoribus, qui in scholiis laudantur.*

Plurima, si ita dicere licet, de Antyllo scimus, rhetore quodam, cuius nomen apud Suidam commemoratur, cuius sententiae ter in scholiis, ter in uita Marcellini afferuntur. Quoniam tempore aut quisnam fuerit, nescimus, cum Suidas s. u. Ἀντύλλος nihil aliud apponat quam ῥήτωρ. Nicolai („Gesch. d. griech. Literatur“ III. p. 220.) sine ullo iure tertio post Chr. n. saeculo eum fuisse affirmat. De commentario illius, quae scimus, haec sunt. Eum uitam scriptoris breuem commentario praemisisse docent fragmenta, quae apud Marcellinum inueniuntur. § 55. haec refert: ἔστι δὲ αὐτοῦ (sc. τοῦ Θουκυδίδου) τάφος πλησίον τῶν πυλῶν, ἐν χωρίῳ τῆς Ἀττικῆς, ὃ Κόλλη καλεῖται, καθά φησιν Ἀντύλλος ἐξιώτιστος ἀνὴρ μαρτυρεῖσαι

καὶ ἱστορίαν γινῶναι καὶ διδάξαι δεινὸς· καὶ στήλη δὲ, φησί, ἔστηκεν ἐν τῇ Κοίλῃ „Θουκυδίδης Ὀλόρου Ἀλμίουσιος“ ἔχουσα ἐπιγράμμα. Eadem fere inueniuntur § 16. et 17., ubi Polemon ἐν τοῖς περὶ ἀκροπόλεως testis aduocatur. Inde Antyllum ipsum Polemonis opus adiisse colligeres, nisi hanc notitiam e Didymo potius petitam esse paragrapho 16. probaretur. Praeterea de arte rhetorica et de magistris Thucydidis nonnulla Antyllum rettulisse traditum est a Marcellino § 22.: ἤκουσε δὲ διδασκάλων Ἀναξαγόρου μὲν ἐν φιλοσόφοις, ὅθεν, φησὶν Ἀντυλλος, καὶ ἄθεος ἡρέμα ἐνομίσθη, τῆς ἐκεῖθεν θεωρίας ἐμφορηθεὶς, Ἀντιφῶντος δὲ ῥήτορος δεινοῦ τὴν ῥητορικὴν ἀνδρὸς, οὗ καὶ μέμνηται ἐν τῇ ἡ' ὡς αἰτίου τῆς καταλύσεως τῆς δημοκρατίας καὶ τῆς τῶν υ' καταστάσεως. § 36.: ἐξήλωσε δὲ ἐπ' ὀλίγον, ὡς φησὶν Ἀντυλλος, καὶ τὰς Γοργίου τοῦ Λεοντίνου παρισώσεις καὶ τὰς ἀντιθέσεις τῶν ὀνομάτων, εὐδοκιμοῦσας κατ' ἐκεῖνο καιροῦ παρὰ τοῖς Ἕλλησι καὶ μέντοι καὶ Προδίκου τοῦ Κείου τὴν ἐπὶ τοῖς ὀνόμασιν ἀκριβολογίαν. Ad hunc Marcellini locum optime Goslingsius p. 54. contulit schol. 2. ad Thuc. IV. 135.: ἰστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως Θουκυδίδης *Αἰσχύλον καὶ Πίνδαρον ἐμιμήσατο*, εἰς δὲ τὸ γόνιμον τῶν ἐνθυμημάτων τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον Ἀντιφῶντα, εἰς δὲ τὴν λέξιν Προδίκον, ὅθεν καὶ Προδίκου λέξεις ἐν τῷ κειμένῳ σημειούμεθα, εἰς δὲ τὸ γνωμικὸν τοὺς Σωκρατικούς, Εὐριπίδην καὶ τοὺς ἄλλους (τοῖς γὰρ αὐτοῖς χρόνοις ἦσαν), εἰς δὲ τὴν οἰκονομίαν τὸν ποιητὴν, quod ex Antylli commentario sumptum esse contendit propter uerba ὅθεν καὶ τὰς Προδίκου λέξεις ἐν τῷ κειμένῳ σημειούμεθα. Ex eodem scholio haud scio an recte colligatur totum Marcellini locum § 35.—37. Antyllo deberi; si enim Goslingsius recte scholion Antyllo restituit, prima maxime et extrema illius uerba urgeo ἰστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως ἐμιμήσατο Θουκυδίδης *Αἰσχύλον καὶ Πίνδαρον* εἰς δὲ τὴν οἰκονομίαν τὸν ποιητὴν, quibuscum uelim conferas uerba Marcellini § 35.: *ζηλωτῆς δὲ γέγονεν ὁ Θουκυδίδης* εἰς μὲν τὴν οἰκονομίαν Ὀμήρου, Πινδάρου δὲ εἰς τὸ μεγαλοφρές κτλ. et § 37.: *μάλιστα δὲ πάντων, ὅπερ εἵπομεν, ἐξήλωσεν Ὀμηρον κτλ.* Quae, nisi egregie fallor, eidem Antyllo

adscribenda sunt, cum scholion omnia illa nomina afferat. Praeterea Antyllus nullo loco laudatur.

Commentarius Antylli ter in scholiis commemoratur III, 95. IV, 19. 28. Duobus locis ita adhibitus est, ut alterum scholion eius explicationem auctoris nomine non addito sequatur, alterum Antyllum nominatim reprehendat. Alter locus est III, 95.: ἄρας οὖν] ὁ οὖν σύνδεσμος περιττός ἐστιν. πρὸς γὰρ τὸ ἄνω ἐστίν. „ὁ δὲ τῶν Μεσσηνίων χάριτι πεισθεὶς, ἄρας ἀλλ' ἐπεὶ διὰ μακροῦ ἀνταπέδωκεν, διὰ τοῦτο τὸν σύνδεσμον παρέλαβεν. § Ἄλλως. ὁ οὖν σύνδεσμος, εἰ καὶ περιττός τῇ Ἀντύλλῳ δοκεῖ, ἐγὼ πάντ' ἀναγκαίως λέγω προσκεισθαι αὐτόν, τὴν βουλὴν γὰρ εἰπὼν ἐπήγαγε τὴν πράξιν, ὥς ἂν εἰ ἔλεγεν „οὐκ οὖν ἐνθυμηθεὶς ἔπραττεν ὅπερ ἐνεθυμήθη“. Pari modo res se habet IV, 19. Sed neque e locis Marcellini supra allatis neque e scholiis, quae Antyllo debemus, qualis ratio huius commentarii fuerit, colligere possumus. Goslingsius l. l. respiciens Marcellini paragraphum 36. etiam ea scholia, quae sunt de figuris Gorgianis I, 2. ἡ νῦν Ἑλλάς et I, 144. γνώμη τε πλεῖον ἢ τέχνη, grammatico illi tribuere uoluit, quae opinio quamquam satis probabilis uidetur, tamen dolendum est, quod locos ceteros, ubi figurae Gorgianae in scholiis notantur, prorsus omisit, fortasse ea re commotus, quod uocabula τὸ σχῆμα Γοργίου ibi desunt.¹⁾ Alias opiniones de Antyllo eiusque libro non protulit. Doberentzius uero p. 5.—8. miris artificiiis demonstrare conatus est ubique Antylli nomen in Didymi mutandum esse. Quae opinio cum neque ullo nitatur certo argumento et Suidae testimonio repugnet, digna omnino non est, de qua disputetur.²⁾

Alter grammaticus, quem commentarium in Thucydidem conscripsisse scimus, uolgo Asclepiades nominatur. Bis

1) I, 2. 12. 17. 19. 21. 37. 48. III, 1. etc.

2) Nomen Antylli nunquam fere in litteris graecis recurrit. Nouimus quidem ex Athen. III. p. 108. C, 118. E Nicostrati siue Philetaeri fabulam, cui nomen inditum erat Ἀντύλλος, cuius fabulae quale fuerit argumentum, e tribus fragmentis diuinari non potest. Praeterea hoc nomen habemus in titulo 3841¹. add.

omnino grammaticum illum citatum uidemus, semel in uita Marc. § 58.: *ιστέον δὲ ὅτι τὴν πραγματείαν αὐτοῦ οἱ μὲν κατέ-
τεμον εἰς τρεῖς καὶ δέκα ἰστορίας, ἄλλοι δὲ ἄλλως. ὅμως δὲ
ἡ πλείστη καὶ ἡ κοινὴ κεκράτηκε τὸ μέχρι τῶν ὀκτὼ διηγεῖσθαι
τὴν πραγματείαν ὡς καὶ ἐπέκρινεν ὁ Ἀσκληπιός;* semel in
scholiis I, 56.: *ἐπιδημιουργός]* ὁ Ἀσκληπιάδης τὴν ἐπὶ πρό-
θεσιν περιττὴν λέγει. § *ἐπιδημιουργοὶ ἄρχοντες πεμπόμενοι
φυλάρχων τάξιν ἔχοντες. § ὄνομα ἀρχῆς δημιουργὸς παρὰ
Κορινθίους [ἀποίκους]. ἄλλοι γὰρ ἄλλως τοὺς ἄρχοντας καλοῦ-
σιν. ἰστέον δὲ ὅτι τοίτους οἱ Κορινθιοὶ ἀπέστελλον κατὰ ἔτος
Ποτιδαίαιταις.* Variam igitur habemus nominis scripturam, de
qua iam Krueger (Analect. I. p. 79.) ita egit, ut etiam Marcellino
Ἀσκληπιάδης nomen restitueret. Sed cum Lehrsius. (Anall.
gramm. Règimonti a. 1846.) etiam Asclepios quosdam fuisse gram-
maticos demonstrauerit, dubium est, utra nominis forma prae-
ferenda sit. Accedit, quod nominis ipsius cum patronymico
confusionem creberrimam esse scimus, cf. notissimum illud
exemplum in uita Theocriti et alia multa. Hunc autem Ascle-
piadem Myrleanum Eumenis et Attali aequalem fuisse Krueger
l. l. putauit et persuasit Muellero (Fragm. histor. Graec. uol. III.
p. 299.). Neque tamen haec suspicio ullo firmo nititur funda-
mento, cum haud pauci Asclepiadae innotuerint. Quod si
recordamur ante Didymum uestigia commentariorum nulla in-
ueniri, potius cum Lehrsio l. l. no. 11 de grammatico posterioris
aetatis cogitabimus. Ceterum commentarium Asclepiadis magis
rerum explicationes continuisse Doberentzcius p. 11. affirmat eo
argumento fretus, quod locis supra laudatis formula *ιστέον
ὅτι* addita sit: ubicunque igitur illa occurrat, scholii auctorem
esse Asclepiadem. Quod argumentum admodum futille nihil
probat nisi ignorantiam auctoris, qui uel e scholiis Thucydi-
deis, si diligenter ea collegisset,¹⁾ hanc sententiam prorsus
falsam esse intellexisset. Alteram opinionem profert Dobe-
rentzcius ad scholion illud notissimum I, 56.: *Ἀνδοκίδης]* ὁ εἰς

1) Inuenitur haec formula I, 6. 10. 11. 25. 86. 87. 141. II, 29. 36. 85.
III, 4. 110.

τῶν δέκα δητόρων, ὥς φησιν Ἀκουσίλαος. Acusilao, notissimo logographo, falsam hanc explicationem tribui non posse neque quisquam negauerit et intellexit Doberentzcius, cui Classenus I. p. 272. assensus est. Sed p. 12. hanc explicationem miris artificiiis usus Asclepiadi adscribit, quam opinionem, cum omni careat fundamento, refutare opus non est. Sed quid ipse sentiam, explicare liceat. Iam antiquitus libros subditicios fuisse sub ueteris illius Acusilai nomine Suidas s. uu. Ἐκαταῖος Μιλήσιος, ἱστοροῦσαι, συγγράφω testis est: τὰ Ἀκουσίλαου νοθεύεται. Mueller igitur (F. H. G. I. p. XXXVII.) iam Alexandrinorum temporibus, ut aliis, ita Acusilao libros suppositos esse affirmat. Sed falsam illam explicationem ex illis Pseudoacusilai scriptis depromptam non esse, uel inde apparet, quod Suidas s. u. Σαβίνος haec tradit: σοφιστῆς γεγωνῶς ἐπὶ Ἀδριανοῦ Καίσαρος ἔγραψεν εἰσαγωγὴν καὶ ὑποθέσεις μελετητικῆς ὕλης βιβλία δ'. εἰς Θουκυδίδην καὶ Ἀκουσίλαον καὶ ἄλλους ὑπομνήματα καὶ ἑτέρα τινα ἐξηγητικά. Nam uiri docti alterius post Chr. n. saeculi, si talis ἀναχρονισμός in scriptis illis subditiciis fuisset, statim ea subdita esse suspicati commentariis certe non exornassent. Alia est de ea re Goslingsi opinio p. 67., qui ad Suidam s. u. Ἀκουσίλαος prouocat, ubi haec sunt: Ἀκουσίλαος Ἀθηναῖος ὢν Ἀγαθοκλείας. οὗτος ἠρώσθη λόγων ἐν Ἀθήναις καὶ ἐλθὼν εἰς Ῥώμην διέτριψεν ἐν λόγοις δητορικοῖς. Ad hunc locum refert scholion illud, quod iam Nicolai (Gesch. d. griech. Liter. II. p. 440.) ante illum fecerat, si uerba eius obscura recte interpreter. Quae coniectura quamuis sit probabilis, certam tamen eam esse uix crediderim, quia e Suidae uerbis concludi omnino non licet Acusilaum, Galbae aequalem, de Thucydide egisse.

Tertius Thucydidis interpres Phoebammon citatur I. 53.: τῶν δὲ Κερκυραίων] τῶν δὲ, τουτέστι, τοῦ ἄλλου μέρους. οὕτω Φοιβάμμων φησί. Ἐν ᾧ, τῶν δὲ τὸ μὲν στρατόπεδον τῶν Κερκυραίων . . . οἱ δὲ Ἀθηναῖοι. Praeterea Suidae glossam habemus: Φοιβάμμων· ῥήτωρ. Is num idem sit atque auctor σχολίων περὶ σχημάτων δητορικῶν, quae etiam nunc exstant, incertum est. Aequalis Synesii fuisse creditur, quem

exeunte saeculo quarto et quinti initio scripsisse constat. cf. Walz. Rhett. Graec. VIII. p. 487. sqq.

Quartum Thucydidis interpretem cognouimus e codice Palatino E, saeculi undecimi, cf. Wattenbach. Palaeogr. p. 34. et 42. Pleraque enim illius codicis scholia sunt Tzetzea, quae in ceteris libris praeter Basileensem non inueniuntur, uersibus politicis (τὸ *Ἐνριπίδειον* ipse uocat II. 102.) conscripta et per multis locis mirum quantum corrupta. Codex, quo Tzetzes usus est, diuersus erat a Palatino et saepe iis corruptelis inquinatus, quae ad itacismi tempora et posterioris aetatis consuetudines referendae uideantur. Habet enim pro *Κνιδίων* perperam *Κνιδαίων* III, 68., formas non atticas, quales in Palatino exhibentur, sed communis dialecti, ut *κλείσειν* IV, 18. cett. Nonnullis locis turpiter errat cf. VI, 104.: *Ἰώνιον*] sc. *κόλπον*.

Ἰώνιον μὲν ἀττικῶς μέγα γράφε,
ἄλλως δὲ μικρὸν οὐχ ἀμαρτήσεις γράφων.

Quos uersiculos Poppo ed. mai. II. uol. 1. p. 69. ipsi codicis librario attribuit, cuius rei nulla attulit argumenta. Immo non esse mihi uidetur, cur haec scholia Tzetzae, qui se ipsum tam saepe nominat, adimamus, praesertim cum scholia omnia adeo corrupta sint, ut ex alio exemplari esse transscripta uideantur. Scholia Tzetzea ad explicandum et emendandum Thucydidem perpauca afferunt, quapropter Bekker ea omnino omisit, Goslingsius eorum nullam facit mentionem, Doberentzcius obiter tantum attingit.

Hac occasione data de scholio quodam agere liceat, quod qui obiter inspexerint, fortasse interpretem Thucydidis fuisse concludant, qui nunquam fuit. Sunt enim in schol. Pal. ad VI, 4. eadem manu, quae scholia Tzetzea scripsit, scripta haec:

Τζέτζης· Οὕτως Ἐπαφρόδιτος ὡς λέγει γράφει,
κλῆσιν ἐκεῖ γὰρ ἡ πόλιν ταύτην φέρει,
ὁ Πρόξενος δὲ σὺν τισιν ἄλλοις (σὺν Ἑλλαντικῷ) λέγει
Γέλωνας ἀνδρὸς ἐκ τινος Γέλαν πόλιν,
(οὗτος ὁ Γέλων υἱὸς Αἰτνης καὶ Ὑμάρου ὡς Θεόπομπος)

ἐξ Ἀντιφήμου δ' αὖ γέλωτός τις λέγει.
 χρησμῷ μαθὼν γὰρ ὡς πόλιν μέλλει κτίσai
 γελᾷ δοκήσας τῶν ἀνεμπίστων τάδε,
 κλῆσιν ὅθεν τέθεικε τῇ πόλει Γέλαν.

Quos uersus in codice uehementer corruptos equidem in integrum restituisse mihi uideor. Perlucent igitur e miseris Tzetzae laciniis fragmenta optimae doctrinae magnamque mouent suspicionem, illum adnotationem quandam e priorum uasis transfudisse. Et reuera res ita se habet. Legimus enim apud Stephanum Byzantium pag. 200. ed. Mein. Γέλα· πόλις Σικελίας. ἡ γενικὴ Γέλας. τὸ δὲ Γέλῃς ἰωνικόν. καλεῖται δ' ἀπὸ ποταμοῦ Γέλα, ὃ δὲ ποταμὸς ὅτι πολλὴν πάχνην γεννᾷ. ταύτην γὰρ τῇ Ὀπικῶν φωνῇ καὶ Σικελῶν γέλαν λέγεσθαι. Πρόξενος δ' ἐν πρώτῃ τῶν περὶ πόρων Σικελικῶν καὶ Ἑλλάνικος ἀπὸ Γέλωνος τοῦ Αἰτνῆς καὶ Ὑμάρου. Ἀριστάνετος δ' ἐν πρώτῃ τῶν περὶ Φασήλιδα, ὅτι Λακίας καὶ Ἀντιφήμος ἀδελφοὶ ἐλθόντες εἰς Δελφοὺς μαντεύσασθαι, τὴν δὲ Πυθίαν οὐδὲν περὶ ἐκείνων λέγουσαν προστάσσειν τὸν Λάκιον πρὸς ἥλιον ἀνατολὰς πλεῖν, τοῦ δ' Ἀντιφήμου γελάσαντος τὴν Πυθίαν εἰπεῖν πάλιν „ἐφ' ἥλιον δυσμῶν“ καὶ Γέλαν πόλιν οἰκίσαι κτλ. Hinc igitur Tzetzem sua deriuasse certum esset, nisi nomina Epaphroditi et Theopompi obstarent. Epaphroditus unus nobis notus est, lexicographus et commentator epicorum. At in fragmentis a Luentznero collectis ¹⁾ nec ullum exstat uestigium, unde colligi possit grammaticum illum operam in Thucydide posuisse, neque omnino uerisimile est eum commentarium in Thucydidem confecisse. Praeterea Theopompi mentio facta est, qui apud Stephanum non commemoratur. Res igitur ita est comparata, ut et Stephanum Byzantium et Tzetzem e comuni fonte hausisse iudicemus. Utrum Stephanus pleniora Thucydidis scholia habuerit, an Tzetzes pleniorum Stephani codicem expilauerit (constat autem propter usum frequentissimum

1) E. Lüntzner, Epaphroditi grammaticí quae supersunt. Diss. Bonn. a. 1863.

illius opus in brene esse contractum) hodie diiudicari nequit. Epaphroditum igitur hanc doctrinam non in commentario sed in lexico, ex quo hauserunt siue scholiastae siue Stephanus, protulisse certum est.

Sextum Thucydidis interpretem Doberentzius affert Marcellinum, cui uolgo uita Thucydidis adscribitur, duobus argumentis nissus. In codice enim Vaticano haec fere legi dicit: 'Marcellini in Thucydidem scholia, Thucydidis uita eiusque libri octo', et in Palatino uitam inscribi *Μαρκελλίνου ἐκ τῶν εἰς Θουκυδίδην σχολίων περὶ τοῦ βίου αὐτοῦ καὶ τῆς τοῦ λόγου ιδέας*. Quisnam fuerit aut quo tempore floruerit Marcellinus ille, inter uiros doctos ambigitur. Unum tantum de eo exstat testimonium schol. Aesch. p. 285. Schultz. *παρά-δοξος] ταύτην οἱ περὶ Μαρκελλίνον προκατασκευήν φασιν*. Sed cum Suidam et uita Marcellini pleniore et meliorem in ordinem redacta, quam quae nunc exstat, usum esse Petersenus (de uita Thucydidis p. 11.) optime demonstrauerit, et scholia Thucydidea inde a sexto post Chr. n. saeculo in eam, qua nos utimur, formam redacta sint (conferatur appendix I.), habemus terminos, et ante quem et post quem Marcellinum illum uixisse consentaneum est. Neque uero res ita se habet, ut Doberentzius contendit, cum Vaticani, quam ille attulit, inscriptionem omnino falsam esse Schoenius contendat et Petersenus l. l. p. 9. fusius de Palatini superscriptione agens exponat, titulum in duos discernendum uideri, quorum priorem *Μαρκελλίνου εἰς Θουκυδίδην σχόλια*, posteriorem *περὶ τοῦ βίου αὐτοῦ καὶ τῆς τοῦ λόγου ιδέας* fuisse affirmat. Haud scio an in illa explicatione acquiescendum sit, nam, si reuera Marcellinus e scholiis Thucydideis sua hausisset, uti uult Ritter, id maximam mirationem moueret, quia ne leuissimum quidem argumentum e scholiis Thucydideis pro illa opinione adferri potest. Atque, si hoc ita esset, nonne exspectaremus ad V, 26. et IV, 100. — 105. nonnulla scholia exstare, quae etiam nunc Marcellini et scholiastarum consensum indicarent? Itaque Doberentzi sententia, quippe quae fundamento utatur satis infirmo, probari uix potest.

CAPUT III. *De ceteris in Thucydidis libros commentariis.*

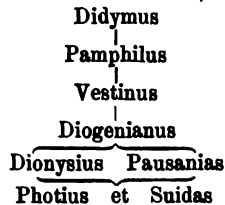
De ceteris fontibus, e quibus scholia profecta sunt, ita mihi agendum uidetur, ut priore loco disseram de commentationibus et ceteris scriptis, quae ad Thucydidem pertinent, atque, quid singulis adscribi possit, exponam, altero loco accedam ad lexica, e quibus explicationes singulorum uerborum et rerum fluxerunt, et describam, quonam modo alii ex aliis sua compilauerint et singula saepissime conturbauerint.

Atque primo loco nobis agendum est de Didymo Chalcentero, ad quem Ritter primam uitae Marcellini partem referre uoluit. Et attulisse Didymum nonnulla, quae ad uitam Thucydidis pertinerent, ab antiquioribus auctoribus petita atque fortasse etiam uitam conscripsisse e fragmentis, quae Mauritius Schmidtus (Didym. p. 321—334.) collegit, apparet. Commentarii uero in Thucydidis historiam compositi nullum reperitur certum uestigium. Nam quod Ammonius (p. 131. Valcken.¹⁾) *συμμαχεῖν καὶ ἐπιμαχεῖν διαφέρει. συμμαχεῖν μὲν γὰρ λέγουσι τὸ σὺν ἑαυτοῖς, φησὶ Δίδυμος, εἴτ' αὐτοὶ ἐπιοῖεν πολεμίους εἶθ' ἕτεροι ἐπιστρατεύοιεν, ἐπιμαχεῖν δὲ ὅταν τοὺς ἐπιόντας ἀμύνωνται μόνον διέσταλκε Θουκυδίδης ἐν τῇ α' λέγων. Κερκυραίοις Ἀθηναίους συμμαχίαν μὲν οὐ ποιήσασθαι, ἐπιμαχίαν δέ,* cum scholio I, 44. omnino conuenit, inde commentarium in Thucydidem conscripsisse Didymum non efficitur, quippe qui in lexicis quoque de hac re disserere potuerit. Quae sententia eo firmatur, quod in lexico comico eum de Aeschine exposuisse notum est cf. Harpocr. s. u. *ξηραλοιφεῖν*. Multo plura scholia e Didymi siue commentario siue lexico fluxisse contendit Goslingsius p. 11. sqq., qui eo potissimum argumento nititur, ut Naberum secutus scholia Didymo adscribenda esse putet, si Hesychius cum Photio, Suida, Eustathio plus minusue consentiat. Secundum Batauos igitur et Hesychius et Photius (i. e. atticistae) e Diogeniani libro, qui inscriptus erat *περιεργοπένητες*, hauserunt. Hoc si uerum esset, Pamphilum

1) cf. Hesych. s. u., Thom. Mag. p. 164. ed. Ritschl.

sine Didymum certissimum harum glossarum auctorem haberemus. Neque tamen haec res, quam Naber proll. p. 27.—30. demonstrasse sibi uisus est, tam certa est, quam quis credere possit, praesertim cum Boysenus (de Harpocratonis fontibus p. 62.) exempla ab illo allata bene refutarit et (p. 63.) contrariam sententiam dixerit. Mihi cum Boyseni sententia maxime arrideat, eam in hac quaestione sequar. Id tamen libenter concedo, hanc quaestionem, cum tot lexica in bibliothecarum tenebris lateant (Eudemum, alios dico), ad certum finem perducere non posse. Scholia singula, quae Goslingsius l. l. protulit, postea omnia exhibebo capite quarto, ubi de atticistarum lexicis mihi dicendum erit, quapropter fusius hoc loco de illis agere in animo non est. Haec sunt I. 6. *χρυσῶν τετρίγων.* ib. *κρωβύλος ἐν ἔρσει.* I. 56. *ὁμήρους.* I. 132. *παιδικά.* II. 49. *καρδίαν.* ib. *πελιτνός.* II. 62. *κηπίον.* II. 83. *πορθμόν.* II. 93. *ἐπηρέσιον.* IV. 10. *ῥόδιον.* ib. *ῥαχίαν.* IV. 12. *παρεξειρεσίαν.* IV. 48. *εἰς τὰς σφαγὰς.* IV. 97. *ὁμωχέτας.* VII. 41. *ἔπειτα αὐτοὺς αἱ κεφαταί.* Non potuisse omnino haec derivari e Didymi lexicis nolim affirmare: id tantum contra Batauos contendo uestigia certa, quae ad Didymum auctorem pertineant, prorsus abesse. Hoc de ratione Goslingsi et de uniuersis exemplis dicendum erat. De singulis infra exponam.¹⁾

1) Res est difficillima atque ea, de qua uiri docti uehementer inter se discrepant. Naber rem ita sibi constituit, ut hoc schema efficiat:



Sed Boysenus, qui p. 62. eum, ut mihi quidem uidetur, bene refellit, cum Schmidtio (Quaest. Hesych. p. CXXV.) Diogenianum potius hausisse ex atticistis demonstrare uoluit. Quae opinio contra Naberi sententiam ea res sustentatur, quod atticistarum fragmenta multis antiquissimorum auctorum fragmentis ornata uidemus, quae apud Diogenianum desiderantur. Fortasse autem Schmidti recte censet (Didym. p. 83.) et atticistas et Diogenia-

Ceteri commentarii, qui Thucydidis libros explicauerunt, omnes fere apud Suidam solum afferuntur. Primo loco nominandus est Numenius rhetor, qui scripsit *περὶ τῶν τῆς λέξεως σχημάτων, ὑποθέσεις τῶν Δημοσθένους καὶ Θουκυδίδου, χρειῶν συναγωγὴν κτλ.* Fuit Hadriani imperatoris temporibus, si quidem idem est Alexandri sophistae pater, quem laudatum inuenimus apud Walz. Rhett. gr. IV. p. 35. VII. p. 53. Fortasse breuia illa argumenta, quae in libro I. singulis capitibus praemissa sunt, recte ad Numenium referuntur, id quod iam Doberentzcius p. 14. suspicatus est.

Sequitur Iulius Vestinus, quem Suidas tradit *ἐκλογὴν ἐκ τῶν Θουκυδίδου Ἰσαίου Ἰσοκράτους καὶ Θρασυμάχου τοῦ δήτορος καὶ ἄλλων δητόρων* conscripsisse. Quas res continuerint eclogae illae, nescimus. Si constaret locos Thucydidis ipsius excerptos fuisse, hoc nihil attineret ad hanc disputationem. Sed fuisse uoces et formas selectas, eis probari uidetur uerbis, quae antecedunt: *Ὀνηστίνος Ἰούλιος χρηματίσας, σοφιστῆς, ἐπιτομὴν τῶν Πامφίλου γλωσσῶν βιβλούς δ', ἐκλογὴν ὀνομάτων ἐκ τῶν Δημοσθένους βιβλίων.* Lexicographus igitur fuit, propter fontium penuriam nobis fere ignotus, de quo quae accepimus, Meier Op. II. p. 47. conguessit, cf. eiusdem libri p. 43. not. 172. Vestigia illius doctrinae apud scholiastas Thucydeos indagare non potui, sed propter nexum, quo omnia haec lexica inter se coniuncta sunt, nonnulla e Vestini quoque copiis ad nos peruenisse non negauerim cf. Schmidt. praef. ad Hesych. ed. mai. p. 85.

Tiberius *φιλόλογος* (codices perperam habent *φιλόσοφος*) καὶ *σοφιστῆς* scripsit *περὶ Ἡροδότου καὶ Θουκυδίδου.* Si scholia primi potissimum libri perscrutamur, saepissime miramur, quod scholiasta tam saepe Herodoti Musarum noti-

num Pamphili scrinia expilasse. Neque tamen hoc poterit demonstrari, cum Pamphili fragmenta non agant de iisdem uocabulis, de quibus fragmenta atticistarum. De Harpocrate in hoc stemma inserendo consulto tacuimus. Eum ex atticistis hausisse Boysenus p. 81. 82. contendit, negat Stointinus (cf. Jahrb. für klass. Philol. 1879. p. 113. sqq.), qui eum ex communi fonte, h. e. e Pamphili lexico sua deriuasse censet.

tiam prae se ferat, ut diligentissima studia eum in illis collocasse certum mihi uideatur. Grammatico igitur scholia illa adscribenda uidentur, qui et ipse Herodotum optime norit et commentarios in illum conscripserit. Quia autem praeter Tiberium et Heronem (cf. p. 83.) nemo interpres Thucydidis nominatur, qui etiam Herodotum commentario instruxerit, alterutri ¹⁾ haec scholia uidentur adscribenda esse. Exstat praeterea libellus Tiberii rhetoris *περὶ σχημάτων* apud Walz. Rhett. Graec. vol. VIII., in quo nonnunquam exempla Thucydidea citantur; cf. cap. 27.: *κάκεινο δὲ παρονομασία τὸ παρὰ Θουκυδίδη „ἄλλ’ ἢ τούτους μεταπέμπειν δέον ἢ ἄλλην μὴ ἐλάττω στρατιὰν*

1) I. 10. *πεποιήκε*] *ἐπιτηδεύει* τὸ „τὸν ποιητὴν πεποικμέναι“ ὥσπερ λέγομεν τὸν φιλόσοφον ὡς ἐφιλοσόφησεν. § *ιστίον* ὅτι ἀπὸ τοῦ Ἡροδότου ἀφελήται. — I. 13. *καὶ Ἰωσὶν ὕστερον*] μετὰ τὴν τῶν Κορινθίων ναυπηγίαν ἢ τῶν Ἰώνων εἰσάγεται περὶ τὸ ναυτικὸν ἐπιμέλημα. § ἡ δὲ ἱστορία τῶν Ἰώνων δῆλη ἐν τῇ πρώτῃ ἱστορίᾳ τοῦ Ἡροδότου (I. 141.). — I. 20. *τὸν Πιτανίην λόχον*] ἀπὸ Πιτάνης κώμης. § Ἡρόδοτος μαρτυρεῖ, ὅτι ἦν ὁ Πιτανάτης λόχος κληθεὶς ἀπὸ Πιτάνης, κώμης λακωνικῆς cf. Herod. IX. 53. — I. 21. *λογογράφοι*] αἰνίττεται τὸν Ἡρόδοτον. — I. 22. *τὸ μὴ μυθῶδες αὐτῶν*] πάλιν αἰνίττεται πρὸς Ἡρόδοτον. — ib. *κτῆμα*] κέρδος. *κτῆμα* τὴν ἀλήθειαν. *ἀγώνισμα* τὸν γλυκὺν λόγον. αἰνίττεται δὲ τὰ μυθιᾶ Ἡροδότου. — I. 57. *Ἀλεξάνδρον τοῦ Φιλέλληρος καλουμένου*, ὃς ἐν τοῖς Μηδικοῖς ἤμαζεν. Apud Herodotum passim; nusquam uero cognomen Philhellenis apparet. — I. 60. *Ἀριστεὺς ὁ Ἀδειμάντου*] τοῦτον ἴσμεν ἐν τοῖς Μηδικοῖς πρὸς Θεμιστοκλέα στασιάζοντα cf. Herod. VII. 137. — I. 126. *Κλεομένης βασιλεὺς Λακεδαιμονίων οὗ μέμνηται Ἡρόδοτος* (V. 70.). — I. 137. *γράφας τὴν ἐν Σαλαμῖνος προάγγελον τῆς ἀναχωρήσεως καὶ τὴν τῶν γεφυρῶν, ἣν ψευδῶς προσηποίησατο, τότε δι’ αὐτὸν οὐ διάλυσιν. ταῦτα κεῖται παρ’ Ἡροδότῃ ἀκολούθως* (VIII. 110.). — II. 7. *De Delo insula πρότερον οὐ σεισθεῖσα*] καὶ μὴν Ἡρόδοτος (VI. 98.) λέγει, ὅτι ἐκινήθη ἐν τοῖς Μηδικοῖς. — II. 89. *πρώτοι ἐκτῆσαντο* (sc. οἱ Τημενίδαι τὴν παρὰ θάλασσαν νῦν Μακεδονίαν)] τοῦτο καὶ Ἡρόδοτος ἱστορεῖ ἐν τῇ ἐνάτῃ κατὰ διεξοδον (immo VIII. 137.). — II. 97. *ταύτῃ δὲ τῇ τῶν Σκυθῶν ἰσχύι.* § περὶ τῶν Σκυθῶν τοῦτο καὶ Ἡρόδοτος λέγει cf. Herod. IV. 46., ubi neminem Scythiis resistere posse narrat. — III. 54. *καὶ γὰρ ἡπειρώται*] ταῦτα πάντα πλατικῶς ἱστορεῖ Ἡρόδοτος. — III. 55. *καὶ ταῦτα παρ’ Ἡροδότῃ κεῖται διεξοδικῶς.* — III. 62. *ὀλίγων ἀνδρῶν*] Ἀτταγίνου καὶ τῶν ἄλλων μηδισάντων. Agit Thuc. de optimatibus Thebanis, qui ἐμήδισαν. Nomen Attagini nusquam inuenire potuit schollasta nisi apud Herod. IX. 5. 85. — III. 104. *Πολυκράτης*] ὁ εὐτυχὴς οὗ μέμνηται Ἡρόδοτος.

ἐπιπέμπειν“. καὶ πάλιν „τί ἐβούλευσαν οὗτοι καὶ οὐκ ἀπέσκησαν“. cf. Thuc. VII. 15. III. 39. Ibidem cap. 35. luculentum habemus exemplum, Tiberium illum et Thucydidis et Herodoti notitiam habuisse: παρὰ δὲ Θουκυδίδῃ „καὶ οἱ μὲν ὕπνον ἡρῶντο“ ἀντὶ τοῦ „ἐκάθειδον“ καὶ παρ' Ἡροδότῳ „ἐνέσκηψεν ὁ θεὸς θήλειαν νόσον“ ἀντὶ τοῦ „ἐποίησεν ἀνδρογύνους ἢ ἐαγότας“. Et postea saepius exempla Thucydidea inueniuntur. Auctorem igitur huius libelli Thucydidis opus optime nouisse apparet, praesertim cum exempla ab ipso allata non in ceteris περὶ σχημάτων libellis rhetoricis, quos quidem Walzcius edidit, occurrant.

Sequitur Claudius Didymus, de quo Suidas s. u. *Κλαύδιος χρηματίας, γραμματικός, περὶ τῶν ἡμαρτημένων Θουκυδίδῃ, περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας, ἐπιτομὴν τῶν Ἡρακλέωνος καὶ ἄλλα τινά*. Meier Op. II. p. 61. eundem esse illum atque Aristarcheum coniecit, sed argumenta non attulit. Cui coniecturae uidetur obstare, quod alias nunquam Claudii cognomen Chalcentero tribuitur. Facio igitur cum Schmidtio (Didym. p. 345.), Doberentzio p. 8., Goslingsio p. 10., qui omnes hunc Claudium Didymum a Didymo Chalcentero secernunt.

Euagoras Lindius, cf. Suid. s. u., scripsit *βίον Τιμαγένους καὶ ἐτέρων λογίων* et alia multa. In titulorum numero inueniuntur *ζητήσεις κατὰ στοιχεῖον Θουκυδίδου* et *τῶν παρὰ Θουκυδίδῃ ζητούμενων κατὰ λέξιν*, quibus eundem librum significari iam Bernhardy ad Suid. l. l. uidit, cf. Doberentz. p. 14.

Heron, Cotyis filius, Atheniensis *ὑπομνήματα εἰς Ἡρόδοτον, Ξενοφῶντα καὶ Θουκυδίδην* confecit. Quonam tempore fuerit, incertum est. — Certum genus scholiorum omnibus his auctoribus attribui non potest.

Claudit agmen Porphyrius, ὁ κατὰ Χριστιανῶν γράψας, ὃς κυρίως ἐκαλεῖτο βασιλεὺς. Τύριος φιλόσοφος, μαθητὴς Ἀμελίου τοῦ Πλωτίνου μαθητοῦ, διδάσκαλος δὲ Ἰαμβλίου, γεγονώς ἐπὶ τῶν χρόνων Αἰρηλιανοῦ καὶ παρατείνας ἕως Διοκλητιανοῦ τοῦ βασιλέως ἔγραψε βιβλία πάμπλειστα, φιλόσοφά τε καὶ ῥητορικὰ καὶ γραμματικά. In titulorum

numero apud Suidam etiam hos inuenimus: *εἰς τὸ Θουκυδίδου προοίμιον*, πρὸς *Ἀριστείδην* ζ', unde facile intellegitur et Thucydidem et Aristidem diligenter a Porphyrio lectitatos esse. Quamuis dubium sit, quid septem πρὸς *Ἀριστείδην* libelli continuerint, id certum uidetur, priorem libellum *εἰς τὸ Θουκυδίδου προοίμιον* nihil aliud fuisse, quam commentarium, cuius reliquiae fortasse etiam nunc in scholiis Thucydideis exstant. Cum uero ad Thuc. I. 2. habeamus scholion, in quo locus quidam Aristidis (quem neminem alium fuisse censeo, quam rhetorem notissimum) laudatur, ea suspicio non prorsus improbabilis mihi uidetur, Porphyrio hunc totum locum ¹⁾ adscribendum esse, praesertim cum perraro fiat, ut scriptores posterioris aetatis a scholiastis et lexicographis testes citentur, quia semper fere notitiam ueterum auctorum prae se ferre malunt, nisi ipsi posteriores auctores, ut Suidas fecit, accurate tractauerunt.

Restat, ut agamus de Aspasio Byblio, quem Dobrentzius p. 13. commentarium in Thucydidem conscripsisse contendit. Aspasius enim (ut Schultzzius, Jahrb. für klass. Philologie uol. 93. p. 294. demonstrauit) commentarium in Aeschinis orationes confecit, Thucydidem autem saepius in scholiis Aeschineis laudari satis notum est. Quorum e numero duo congruunt cum Thucydideis, schol. Thuc. I. 6. et schol.

1) *Ἐς Ἰωνίαν*] προληπτικὸν ἐστὶ σχῆμα· ὅταν τὸ συμβὰν ὕστερον προλαβόντες καλέσωμεν. ὃ γὰρ ἐνέβη μετὰ τὴν οἰκισιν τῶν ἀνδρῶν (λέγω δὲ τὸ κληθῆναι Ἰωνίαν), τοῦτο αὐτὴν προσηγόρευσε, πρὶν ἐκπεμφθῆναι τοὺς ἀνδρας, προδιδούς καὶ προχαριζόμενος τὴν προσηγορίαν ταύτην τῇ χώρᾳ· οὐ γὰρ οὕσης πρὸ τούτου τῆς Ἰωνίας, ἀπέστειλαν ἐκεῖσε τὸν ὄχλον οἱ Ἀθηναῖοι, ἐφ' ᾧ κτίσειν καὶ οἰκῆσαι τὴν γῆν. καὶ οἱ πεμφθέντες ἐκεῖσε κατοικῆσαι, οὕτω καλεῖσθαι τὴν χώραν παρεσκεύασαν. τοῦτο δὲ καὶ Ἀριστείδης ἐν τῇ Παναθηναϊκῇ (cf. uol. I. p. 157. Dind.) ἐποίησεν εἰπὼν· „*λυσάμενη τὴν ζώνην ἐν ζωστῆρι τῆς Ἀττικῆς*“, ὃ δὲ νοῦς οὗτος· πολλῶν καταφυγόντων ἐς τὴν Ἀττικὴν διὰ τὸ ἀσφαλὲς εἶναι τὸ χωρίον τοσούτον ἐγένετο πλῆθος, ὥστε τῆς Ἀττικῆς στενοχωρουμένης καὶ μὴ οὕσης ἱκανῆς τρέφειν τὸν ὄχλον, ἀνάγκη γέγονε μερίσαι τὸ πλῆθος καὶ εἰς ἀποικίαν ἐκπέμπειν· οὗτος δὲ προληπτικῶς χρησάμενος εἶπεν· *εἰς Ἰωνίαν ἀπέπεμψεν*. Praeterea Aristides laudatur in schol. Thuc. I. 101.

Aesch. I. 64. κρωβύλος ἐν ἔρσει; schol. Thuc. II. 2. et schol. Aesch. I. 29. *Θέμενοι τὰ ὄπλα*. Eundem igitur utriusque scholii auctorem habemus. Quid vero? Habemusne, cur Aspasium auctorem esse iudicemus? Immo uero, utrumque scholion infra ex atticistarum lexicis deriuatum esse demonstrabimus, unde efficitur Meierum (Praef. ad Demosth. Mid. p. XVII.) audacius contendisse ab Aspasio, Aeschinix interprete, commentarios in Thucydidem compositos esse. Doberentzium uero ipse sibi repugnat, cum Aspasium in numerum eorum referat, „e quorum commentariis haud dubie multa petita sunt“ et paucis tantum uersibus interiectis haec scribat: „Neque tamen ullo horum loco in scholiis, quae nunc exstant, commentarii adhibiti esse uidentur, ita ut scholiorum collectionem, quam hodie habemus, eos ei ignotos fuisse paene existimes“, nisi his in uerbis, quae intellegere omnino non queo, error typothetae latet.

CAPUT IV. *Ex quibus grammaticis et lexicographis scholia Thucydidea deriuata sint.*

Cum omnibus, quos inuestigare potui, Thucydidis commentatoribus perlustratis nullam fere esse uiam intellexissem, quam secutus scholia nonnulla certis auctoribus tribuere possem, scholia ipsa mihi aggredienda esse putauī, num forte inde unum uel alterum grammaticum aut lexicographum prioris aetatis scholiorum quorundam auctorem fuisse inueniremus.

Ac si quidem grammaticorum rationem habemus, quorum libri uel toti, uel magna ex parte superstites sunt, de quatuor praecipue agendum est, de Herodiano et Choerobosco, de Ammonio lexicographo et de Moeride atticista.

§ 1.

Atque Herodianum quidem ter in scholiis nostris laudatum inuenimus: ad II. 19. [*Πειτούς*] [*Ἰσθός*'] [*Πειτός*], [*Ἡρώ-*

1) Orus praeterea laudatur in schol. Thuc. V. 11. [*Ἀτραμύντιον*]

διανός *Ῥίτος*; ad II. 99. *Ἡδῶνας*] *Ἡδωνοὶ καὶ μεταπλασμῷ Ἡδῶνες καὶ Ἡδῶναι*· οὕτως *Ἡρωδιανός*; ad VIII. 44. *Κάμιρος*· *Ἡρωδιανός καὶ Χοιροβοσκός*. Praeter locum ultimum etiam primum ad Choeroboscum referre licet, cf. Herod. ed. Lentz. II. p. 577.: *Ῥίτος*· *ῤίτοι δὲ εἰσι ποταμοὶ δύο διὰ φάραγγος ὑπὸ γῆν ῥέοντες ἐν τῷ Θριασίῳ πεδίῳ πλησίον Ἐλευσίνος. λέγει Ὁρος διὰ διφθόγγου ῥεῖτός καὶ ὀξύνει, ὡς κλειτός, ὃ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου λέγει, ὅτι διὰ τοῦ ἰ γράφεται καὶ βαρύνεται, οἷον ῥίτος σίτος Τρίτος*. Quae deprompta sunt e Choerobosci orthographia (Cramerī Anecd. Oxon. II. p. 256, 13., cf. Herod. ed. Lentz. II. p. 418., Etymol. Mag. p. 703.). Alteram locum ut supra codices secuti attulimus, ita Lentzius exhibuit II. p. 729., in priore uolumine p. 25, 7. sic: *Τὸ δὲ Ἡδῶνες μεταπέπλασαι ἐκ τοῦ Ἡδωνοί· λέγονται δὲ καὶ Ἡδῶναι*. Sed cum ille eam glossam soli scholiastae Thucydidis se debere altero loco fateatur, neque cetera lexica aut scripta grammatica auxilium nobis suppeditent, scholiastam quendam, donec auctor, qui inter illum et Herodianum intercesserit, inneniat, Herodianum inspexisse censebimus. Tertium scholion est apud Herod. ed. Lentz. II. p. 530. *Κάμιρος*· *πόλις Ῥόδου· τὰ γὰρ διὰ τοῦ ῤός ἐπὶ πόλεως λεγόμενα κτλ.* cf. I. p. 198. II. p. 449. Iure igitur, si Herodiani uerba, quibus Thucydides citatur, cum scholiis Thucydideis congruunt, atque si scholia nostra congruunt cum Herodiani uerbis, etiamsi apud eum Thucydidis nec nomen nec uerba afferuntur, scholiastas illius scrinia compilasse existimabimus. Et priore quidem

Ὁρον· Ἀδραμύττειον Εὐπόλις· Ἀτραμύττειον Θουκυδίδης. Schwartzius quidem, Ael. Dion. p. 8., hunc locum ex Aelii Dionysii doctrina haustum esse demonstrare uoluit. Sed apud Ritschelium in libello aureo, qui „de Oro et Orione“ inscriptus est, nihil de accuratiore Thucydidis tractatione ab Oro instaurata legimus. In Antiatticista quidem, quem Naber Ritschellii quandam suspicionem secutus Ori doctrina niti contendit, prol. p. 98.—102., tam saepe laudatur, ut exempla apponere superuacaneum sit. Cum uero Boysenus hanc opinionem impugnauerit et loci singuli saepissime sint lacerati neque omnino conueniant cum scholiis Thucydideis, de Oro hoc loco amplius non est agendum, quippe cuius adnotationes per Choeroboscum in scholia nostra fluxisse uideantur.

ratione, quamquam omnes locos Thucydideos apud Herodianum allatos perscrutatus sum, nullum me repperisse fateor, quem sine ulla dubitatione cum scholio Thucydideo conferre possim. Alterius uero generis unum quidem exemplum inueni, quo Herodiani scripta a scholiastis usurpata esse ostendam. Legimus enim apud Photium s. u. *ληστικόν· ληστικόν καὶ ληστρικόν διαφέρει. τὸ μὲν ἐκτὸς τοῦ ῥ σημαίνει τὸ σύστημα τῶν ληστῶν· τὸ δὲ μετὰ τοῦ ῥ τὸ κτῆμα τῶν ληστῶν· Θουκυδίδης ἐν α΄ τότ' ἐ ληστικόν καθήρει ἐκ θαλάσσης*. Spectat auctor huius adnotationis ad Thuc. I. 4., ubi hoc habemus scholion: *ληστικόν τὸ σύστημα, ἡγουν οἱ λησται· ληστρικόν δὲ τὸ κτῆμα*, quod sane eadem continet atque Photius, quamuis de-curtata. Similia refert Phrynichus p. 242, quem ad locum Lobeckius de perpetua illarum formarum in codicibus confusione uberius exponit. Fontem uero huius explicationis non habemus Aelium Dionysium, ut Schwartzius Ael. Dion. p. 87. contendit, sed Herodianum in libello, qui *Φιλέταιρος* inscriptus est, quem inuenies in appendice Moeridis Piersoniani, p. 450.: *ληστικόν τὸ σύστημα τῶν ληστῶν· ληστρικόν δὲ τὸ κτῆμα· οἶον καὶ τὸ ξίφος καὶ τὸ πλοῖον καὶ εἴ τι ἄλλο*. Eum enim libellum quamquam suppositicium esse Lehrsius, Anall. ad Herod. p. 418., et Lentzius (I. p. XV.) affirmauerunt, iidem tamen non dubitauere, quin multa ex Herodiani scriptis petita in illo inuenirentur. Accedit, quod explicatio ipsa atticistis minime conuenit, cum fere nusquam de uerbis synonymis exposuerint, sed potius Ptolemaeo Ascalonitae uel Ammonio, ut hos exempli causa afferam. Herodiani esse eam ob causam suspicor, quia et ille de synonymis scripsit in libris *περὶ ὁμοιογραφίας* et cum atticistarum glossae imprimis Photiani lexicī auxilio restituendae sint, id haud parui uidetur momenti, quod hanc glossam non in contextu ipso, sed in extrema codicis pagina manu antiqua adscriptam inueniri Naber ipse testatur.

§ 2.

Si Choeroboscum scholiorum nostrorum auctorem fuisse dicimus, nihil aliud dicimus, quam Herodianum eorum aucto-

rem fuisse, quem ab grammatico illo omnes sciunt saepissime ad uerbum exscriptum esse. Laudatur in scholio, quod iam supra attulimus, ad VIII.44.: *Καμίρω*] *Κάμιρος* Ἡρωδιανὸς καὶ Χοιροβοσκός cf. Cramerī Anecd. Paris. II. p. 259, 22. Praecipue scholia illa Tzetzea, de quibus supra p. 76. sqq. exposuimus, ad Choeroboscum referenda uidentur. Quod imprimis apparet e scholio ad I. 63, ubi Tzetzes haec adnotat:

*ἑπτῆς τις ἐξώρθωσε δίφθογγον γράφων,
ἥτα δὲ γράψον Ἀττικῷ τρόπῳ γράφων,
ὁ Σκύλλος οὗτος Ἀττικώτατα γράφει.
τὰ πάντα ταῦτα τοιγαροῦν ἥτα γράφε
ἑπτῆς, ἀριστῆς, Φωκαῆς· πλήν κυρίων
τὰ κύρια μόνα δὲ δίφθογγα γράφε
Ἀημοσθένης λέγω τε καὶ τὰ τοιάδε.*

et paulo infra ad uocem τροπαῖον:

*καὶ τὸ τροπαῖον μὴ τρόπαιόν μοι γράφε,
ἂν ἀττικῶς γράφῃς δὲ, ταῦτά σοι λέγω.
ἄλλῃ δὲ γλωσσῶν εἰ γράφεις μοι τοὺς λόγους,
δίφθογγον ἑπτεῖς καὶ τρόπαιόν μοι γράφε.*

Priores uersus ad Choerobosci regulam, quae inuenitur in Etym. Mag. s. u. *ἑπτεῖς*, conformati sunt: *δεῖ γινώσκειν, ὅτι ἐπὶ τῶν εἰς εὖς ὀνομάτων ἢ εὐθεία τῶν πληθυντικῶν τὰ δύο εἰς τὴν εἰ·κιονᾶ ἐπὶ τῶν κυρίων. ἐπὶ δὲ τῶν μὴ κυρίων παρ' ἡμῖν μὲν διὰ τῆς εἰ δίφθογγον, παρὰ δὲ τοῖς Ἀττικοῖς εἰς ἦ. βασιλέες βασιλῆς. Χοιροβοσκός. cf. Choerobosc. in Theodos. ὀνοματικόν p. 217. ed. Gaisf. et Herod. ed. Lentz. II. p. 638., cf. I. 424. Altera regula¹⁾ conuenit cum Etym. Mag. p. 769, 14.: *πᾶν κτητικὸν οὐδέτερον ἀπὸ θηλυκοῦ γεγονὸς τρι-**

1) Hoc loco statim agam de scholio I. 30., quod uidetur Herodianū esse: *τροπαῖον ἢ παλαιὰ Ἀττῆς, ἥς ἐστὶν Εὐπολῆς Κρατῖνος Ἀριστοφάνους Θουκυδίδης· τρόπαιον ἢ νέα Ἀττῆς, ἥς ἐστὶ Μένανδρος καὶ οἱ ἄλλοι, quae eisdem fere uerbis redeunt apud schol. Ar. Thesmoph. 697. Cetera quidem lexica nihil tradunt, sed si Eustath. p. 531, 34. adieris, non alium huius explicationis auctorem esse mecum censebis, quam Herodianum περὶ καθολικῆς προσφιλῆς, praesertim cum Choeroboscus fere ad uerbum concinat.*

την ἀπὸ τέλους ἔχει τὴν ὀξείαν, οἷον κεφαλὴ κεφάλαιον, γυνὴ γύναιον· ὅθεν καὶ τροπή· τρόπαιον. οἱ δὲ παλαιοὶ Ἀττικοὶ περισπῶσιν, cf. Herod. ed. Lentz. I. p. 369. Schol. in Dionys. 678, 19. Fortasse etiam ceteri Tzetzae uersiculi ad Choerobosci doctrinam redeunt. Sed quia Choerobosci editiones aptis indicibus prorsus carent, alios locos nullos inuenire potui.

§ 3.

Alii grammatici in scholiis nostris non laudantur, sed ipsa res suadet, ut scholiastas ex illorum libris nonnulla in suas farragines inseruisse credamus. Ac si quidem Ammonii lexicon perscrutamur, quod tertio post Chr. n. saeculo conscriptum est, unam quidem glossam aperte cum scholiis nostris spirantem inuenimus p. 97. ed. Valcken.: *ναυγία μὲν ἐστὶν αὐτὴ ἢ τῆς νηὸς διαφθορά· ναγάιον δὲ τὸ ἐξ αὐτῆς ἐκβρασθέν*, qua cum glossa confero scholion Thuc. I. 50.: *ναγάγια μὲν οὐδετέρως λέγεται, ὅταν τι τῆς νεὸς ἀπόληται οἷον πηδάλιον ἢ τι τοιοῦτον· ναυγία δὲ θηλυκῶς ἢ πᾶσα τῆς νεὸς ἀπώλεια λέγεται· τὰ δὲ νῦν οὐδετέρως εἴρηκεν*. Cum lexica cetera nihil eiusmodi habeant, dubium non est, quin scholiasta siue ex Ammonio siue e fonte communi hauserit. De qua re cum uiri docti omnino non disputauerint, longiore quaestione, quam cui nunc uacamus, ad eam rem expediendam opus est; id unum affirmo, nonnulla atticistarum, plura Ptolemaei Ascalonitae in hac opella synonymica inesse uideri. Praeterea inuenimus Thucydidem saepius ab Ammonio laudatum, cf. glossam *βάραθρον*, quam infra atticistarum esse demonstrabimus, quorum a libris glossas synonymicas, quae formulam illam sollemnem *τὰ καὶ τὰ διαφέρουσιν* habent, non plane alienas fuisse docet Photius s. u. *ἐώρων, ἰστός καὶ κεραία, ληστικόν*.

§ 4.

Restat, ut perscrutemur Moeridis *πονημάτιον* cf. Naberii proleg. ad Phot. p. 103, in quo libello tres loci inueniuntur,

quibus ille solus cum scholiastis nostris concinit; qua de causa nescio, an haec Dionysio uel Pausaniae tribuenda sint. Legimus enim p. 114. Pierson. ἐξαλημιμένον ἀντὶ τοῦ κεχρισμένον Θουκυδίδης. Locus Thucydideus est III. 20., ad quem hoc habemus scholion: οὐκ ἐξαλημιμένον] οὐ κεχρισμένον. Scholiasta igitur cum atticista conuenit. Item ad Moeridem referendum est scholion Thuc. IV. 125.: ἀσαφῶς ἐκπλήγνυσθαι] ἀντὶ τοῦ ἀδήλως ἐκπλήττεσθαι, nam Moeris ed. Pierson. p. 162. habet: ἐκπλήγνυσθαι ἀντὶ τοῦ ἐκπλήττεσθαι Θουκυδίδης, quam explicationem Thomas Magister¹⁾ exscripsit. Eadem habemus apud Suidam: ἐκπλήγνυσθαι· ἐκπλήττεσθαι, quae tamen e scholiis excerpta esse possunt cf. pag. 94. Tertio loco Moeridem adhibitum inueniemus in schol. I. 90.: ἀπαλλαξιόντες] ἀπαλλακτικῶς ἔχοντες, quocum conuenit Moeris p. 188. Bekker.: ἀπαλλαξιόντες Ἀττικοί, ἀπαλλακτικῶς ἔχοντες Ἕλληνες. Cetera lexica si euolueris, inuenies apud Hesychium Moeridis glossam, sed interpolatam. Apud Photium hoc loco lacuna est. Suidas alterum scholion: ἦτοι ἐπιθυμίαν ἔχοντες ἀπαλλαγῆναι descripsit, cf. Schol. Thuc. III. 84. = Thom. Mag. p. 11, 2. Ritschl. Lexica Segueriana nihil tradunt. Moeridi igitur, cum ab eo solo hanc explicationem traditam esse uideamus, eam adscribo dissentioque a Goslingsio, qui p. 43. hanc glossam ad Aelium Dionysium uult referre. Sed argumenta eius plane futilia sunt. Prouocat enim ad Naberi Proleg. p. 35, ubi hanc explicationem non reperiens, et ad Photium s. u. πολεμῆσειν. Si in illa glossa ἀπαλλαξείειν uerbum afferretur, atticista fortasse auctor habendus esset, sed cum hoc ibi non fiat, Moeridem scholii huius auctorem esse contendo. Praeterea Moeridis nullum exstat in scholiis uestigium, quia ceteris omnibus locis Moeridis, quos examinauimus, explicatio omissa est.

In paucissimis illis, quae nobis e Phrynichi copiis super-

1) p. 151, 8. Ritschl. ἐκπλήγνυσθαι· ὁ αὐτὸς μόνος (scil. Θουκυδίδης) „ὅπερ φιλεῖ μεγάλα στρατόπεδα ἀσαφῶς ἐκπλήγνυσθαι“. σὺ δὲ ἐκπλήττεσθαι λέγε κτλ. Secundum scholion in Thucydidis textu ἀσαφῶς contra codices ab omnibus editoribus scriptum est. Habemus igitur locum, ubi traditio indirecta meliora quam directa exhibet.

sunt, fere nihil inueni, quod ad explorandos scholiorum Thucydideorum auctores nobis ullum auxilium praestet. Singularia, quae ille solus exhibeat, omnino non inueni.

§ 5.

Transeo igitur ad lexica inde ab Alexandrinorum temporibus usque ad Suidam et Thomam Magistrum condita, quibus cum omnibus scholia nostra plus minusue consentiunt. Praecipue id, quod per se probabile est, atticistarum lexica de Thucydidis uerborum usu exposuerunt, quorum quidquid superest, si adieris, Thucydidem fere innumerabilibus locis laudatum esse inuenies atque ita laudatum, ut fere semper, quo maior sit aetas lexicorum, eo grauiores reperiantur discrepantiae. Res sane mirabilis, quam hoc loco me persequi ne exspectaueris, cum haec potius ad quaestionem de Thucydidis traditione indirecta instituendam pertineant. Iam antiquitus homines doctos usum scriptorum Atticorum illustrasse constat. Et Thucydidem quoque ab illis ante Didymi aetatem adhibitum esse, id quod philologi nostrae aetatis nescierunt, docet locus quidam Aristophanis Byzanti, qui uidetur fuisse in eo libro, qui inscriptus erat *λέξεις ἀττικάι*. Hunc locum Goslingsius p. 9, 65. adhibuit ex Eustathio p. 546, 27.: *φησὶ γὰρ ὁ γραμματικὸς Ἀριστοφάνης τὸ ἀμύνεσθαι οὐ μόνον σημαίνειν τὸ κακῶς παθόντα ἀντιδιατιθέναι ἀλλὰ τεθεῖσθαι καὶ ἀντὶ φίλου τὸ ἀμείψασθαι ὁτιοῦν καὶ φέρει χρῆσιν ἐκ τοῦ Ἀλκμᾶνος τὸ „οὐ γὰρ πορφυρὰς τόσσος κόρος“ καὶ ἐκ τῶν Θουκυδίδου τὸ „ἀξιούτω τοῖς ὁμοίοις ἀμύνεσθαι“, qui locus excerptus est in schol. Thuc. I. 42. *ἐμύνεσθαι*] *ἀμείψασθαι* et in lexico rhetorico post Philemonem ed. Osann. p. 234. Ex Aristophane ipso hanc adnotationem ab Eustathio sumptam esse minime crediderim. Immo petiuit eam e lexicis rhetoricis, quibus semper utebatur, i. e. ex Aelio Dionysio et Pausania. Glossa igitur per Didymum uel Pamphilum ad illos uidetur peruenisse, quam rem ideo certam puto, quia Suidas s. u. *ἀμύνεσθαι* glossam sane doctam exhibet, quam aut e Photio aut e fonte communi petiuit.*

Alterum testimonium, ex quo colligi possit iam antiquissima lexica de Thucydide egisse et inde quaedam in scholia nostra transiisse, peto ab Athenaeo I. p. 23 B.: *ὅτι τὸ ἀναπίπτειν κυρίως ἐπὶ ψυχῆς ἐστίν, οἷον ἀθυμεῖν, ὀλιγωρεῖν. Θουκυδίδης πρώτῃ „νικῶμενοι ἐπ’ ἐλάχιστον ἀναπίπτουσιν.“ Κρατῖνος δὲ ἐπ’ ἐρετῶν χρᾶται τῇ λέξει „ῥοθιάζε κανάπιπτε“. καὶ Ξενοφῶν ἐν Οἰκονομικῷ „διὰ τί ἄλῃποι ἀλλήλοις εἰσὶν οἱ ἐρέται; ἢ ὅτι ἐν τάξει μὴ κάθηνται, ἐν τάξει δὲ προνεύουσιν, ἐν τάξει δὲ ἀναπίπτουσιν; quem locum exscripsit Eustathius p. 1641, 6. Conuenit schol. Thuc. I. 70. ἀναπίπτουσιν] ἢ ἀναπαύονται ἢ ἀθυμοῦσιν. Res perspicua fit e Suidae glossa altera s. u. ἀναπίπτειν (ἐπὶ ψυχῆς ἐστίν)· τὸ ἀθυμεῖν λέγεται παρὰ τοῖς παλαιοῖς. ἀναπίπτειν ἐπὶ ψυχῆς ἐστίν, οἷον ἀθυμεῖν ὀλιγωρεῖν. Κρατῖνος δὲ ἐπὶ τῶν ἐρετῶν κέχρηται τῇ λέξει ἐρεσσόντων καὶ ἀνακλινομένων. Pamphilus igitur hoc loco, ut multis aliis locis Athenaei est auctor, cuius glossae per atticistarum lexica in Suidam transierunt. Talia uero testimonia sunt perrara, et quamquam omnia perscrutatus sum, alia repperi nulla.*

§ 6.

Fons uero uberrimus inuenitur in lexicis atticistarum secundi post Chr. n. saeculi, quae Bataurorum sollertia et industria redintegrata sunt, Pausaniam dico et Aelium Dionysium. Ad hos fontes adeundos duplex patet uia, altera et ea certissima, ut scholia et fragmenta nominatim laudata comparemus, altera, ut lexica, quae etiam nunc exstant, imprimis Photii, qui praestantissimis auctoribus usus est, inter se et cum scholiis conferamus, qua uia saepius scholiorum auctorem probabili ratione eruemus.

Sed priusquam ad illorum studia Thucydidea accedam, exponendum uidetur, quonam modo lexicographi, quorum opera nunc exstant, a scholiastis excerpti sint uel ipsi scholiorum farraginem excerpterint.

Ac primum si Hesychium examinauerimus, non multa uestigia habebimus, ubi scholia Thucydidea cum illo solo con-

ueniant. Exempli causa appono scholion Thuc. II. 49. βράγχος] νόσημά τι τῶν ἐν τῷ σώματι γιγνομένων περὶ τὸν βρόγχον, quae ad uerbum apud Hesychium repetuntur et uehementer deprauata in Etym. Mag. p. 211. Id igitur si Hesychio non debetur, pariter atque illius glossa ad fontem antiquum referendum erit, e quo fortasse etiam cetera scholia, quae sunt de peste, crudelissima illa Athenarum uastatrice II. 48. sqq., fluxerunt. Alterum exemplum est uox illa rara ἀπιάλλειν V. 77., quam scholiasta uerbo ἐπιπέμπειν explicat. Hesychius autem, qui solus praeter Thucydidem hanc uocem exhibet, ἀπιαλεῖς. ἀποπέμψεις praebebat, ut utramque explicationem ex eadem glossa antiquiore petitam esse credas. Cetera exempla infra apponam. Schmidtianum tamen Hesychii indicem si adieris, permultos locos Thucydideos laudatos inuenies, ut mire ris, cur tam paucos locos congruere dicam. Sed mihi haec uestigia omnia perscrutanti saepissime accidit, ut locos, quos uir doctissimus ad Thucydidem rettulit, ad illum, cum omnis abesset probabilitas, omnino non esse referendos uiderem.

Transeo igitur ad Photium, cuius lexicon in codice Galeano lacerum et corruptissimum traditum est. Photio soli nullum scholion debemus, quia fere omnia eadem apud Suidam leguntur, quem Photium uel potius fontes illius in suum opus paene totos transfudisse consentaneum est. Si scholia Thucydidea apud Photium inueniuntur, ille aequae atque Etymologicum Magnum et Harpocration et cetera lexica breuioris spatii, quae Bekker, Cramer, alii ediderunt, non e codice Thucydideo ea petiuit, sed a fonte antiquiore, a quo iure omnes eos locos repetitos esse dicemus, quibus lexica et scholia inter se consentire cognouerimus.

Longe aliter res se habet, si Suidam examinamus, de quo duas res ante omnia uelim animaduertas:

1. Permulta ex antiquioribus lexicis, quae Thucydideas grammaticorum glossas tradiderunt, neque tamen in scholiis, quae hodie exstant, ἀντολεξεί exscripta sunt, lexico suo intexit. Hoc loco monendum uidetur uerisimile esse Suidam saepius Photium non ipsum exscripsisse, sed illius auctores

maioris antiquitatis et amplioris eruditionis. Quae est opinio Boyseni p. 36. sqq., quam contra Cobetum et Naberum obtinet, qui Suidam fere nihil esse nisi Photii apographon contendunt, cf. Naber Proleg. passim. Etiam hac in disquisitione saepius Suidam plura atque doctiora quam Photium attulisse uidebimus.

2. Scholia, qualia nunc habemus, e codice quodam Thucydideo *ἀντολεξεί* transscripsit. Quam rem iam Kuester in Suidae editione et Duker in Thucydidis editione attigerunt. Hodie res paene est ignota. Etenim si Bernhardyi indicem accuratius examinauerimus, neque glossas atticistarum, in quibus loci Thucydidis laudati sunt, a scholiis seiunctas neque scholia ipsa ad indicem conficiendum adhibita esse uidebimus, cum uir ille doctissimus Kuesterianum tantum indicem rescripserit neque scholia, quae per centum quinquaginta annos multo aucta sint, denuo excussa praebeat (cf. appendic. II.). Luculentissimum exemplum eius rationis, quam Suidam secutum esse affirmari, inuenitur s. u. *σύραξ· ὁ σωρωτῆρ καλούμενος· ἡ τοῦ δόρατος ἀρχὴ ἐρ' ἢ στηρίζεται*. Quae glossa descripta est e scholio ad Thuc. II. 4. Deinde sequitur apud Suidam *σύραξ· τὸ κάτω τοῦ δόρατος τραχήλιον ὃ καταπηγνύειν εἰς τὴν γῆν εἰώθασιν. καὶ Θουκυδίδης φησὶ „στρυχνῶν χρησάμενος ἀντὶ βαλάνου εἰς τὸν μοχλὸν“ καὶ στρυχνίῳ ἔλκω*, quae exscripta sunt ex Harpocrate p. 281, 7. ed. Dindorf. et paucis mutatis redeunt in Etym. Mag. p. 732, 4. ed. Gaisf. Res est certa multisque aliis exemplis, quae hic referre longum est, confirmari potest.

Pauca tantum addere liceat de codice Thucydideo, quo uidetur Suidas usus esse, quoad indoles eius e scholiis descriptis cognosci potest. Codex enim ille Casselano simillimus fuit, nonnulla tamen integriora seruauit, quam nostri codices optimi, cf. glossam *ἀναλοῦν*, quae referenda est ad Thuc. IV. 48., ubi perperam in omnibus codicibus legitur *ἀναδοῦν*, et *ἀκμάζοντες ἦσαν*, ubi aperto errore *ἦσαν* legitur Thuc. I. 1. ¹⁾

1) Haec corruptela emendata est in codice Monacensi G, quod qui-

Casselano simillimum fuisse codicem illum maxime corruptelae nonnullae docent, cf. glossam *ἐπαίωνιστο· εὐφήμιστο*, ex Thuc. I. 50., ubi in Casselano eandem corruptelam et idem scholion additum habemus, quod casu fieri non potuit. Scholia fere eadem, atque quae aetatem tulerunt, praeter Tzetzea Suidas in codice suo uidetur inuenisse. Maxime hac quoque in re conuenit cum Casselano, cf. IV. 36., ubi scholion habemus, quod in ceteris codicibus desideratur. Suidas illud habet s. u. *περιπλεῖν. ἐρμηνεία τοῦ περιπλεῖν καὶ διεκπλεῖν ἐν τῇ εὐρυχωρίᾳ καθίστασθαι, οἷον χορευούσης καὶ ἀναστρεφόμενης, ἐφ' ὅπερ βούλεται τῆς νεώς· καὶ ἡ „περὶ“ πρόθεσις τοῦτο δηλοῖ, τὸ κύκλῳ περιθέειν, τὸ δὲ διεκπλεῖν τὸ τεμόντα τὴν τάξιν τῶν ἐναντίων εἰς τοῦπίσω γενέσθαι*. Nonnunquam excerpit tantum Suidas scholia et ea tantummodo, quae necessaria uiderentur, exscripsit, cf. schol. V. 28.: *ἐκκαρπυσάμενοι· τοὺς καρποὺς καὶ τὰς προσόδους λαβόντες ἀπὸ τῆς γῆς ἀκεραίους διὰ τὸ μὴ πολεμεῖν*, quorum priora tantum usque ad *λαβόντες* Suidas exscripsit. Nonnunquam autem Suidae pleniora, quam nos habemus, scholia praesto fuerunt, cf. s. u. *ὁμωχαίτας* et schol. IV. 97., ubi scholiasta additamentum illud Suidae *Βοιωτική* δὲ ἡ *λέξις* omisit. Idem factum est in glossa (*Ἐρμῶν*¹⁾), cf. schol. VI. 27., ubi Suidas initio scribit *Ἐρμαῖ ἦσαν ἐν τῇ Ἀθηναίων πόλει λιθινοὶ ἐν προθύροις καὶ ἱεροῖς* et deinde scholion totum cum additamentis codicis Casselani et Augustani addit. Ubi Suidas solus cum scholiis conuenit, semper eum e codice suo scholia delibasse probabile est, eis tantum locis exceptis, ubi non prorsus conuenit aut Photii lexicon lacrum est. Sin autem Suidas cum ceteris lexicographis et cum scholiis conuenit, tum iure suspicabimur omnes illas glossas ad unum ueterem fontem referendas esse, quem semper eundem esse inueniemus.

dem Poppo adnotat. De re ipsa cf. Phot. s. u. et schol. Plat. Rep. V. p. 449. A.

1) Si infra hoc scholion fortasse Pausaniae deberi exponemus, id ad hanc quaestionem diiudicandam nihil valet.

§ 7.

Apud scholiastas Thucydidis, scriptoris *ἄττικωτάτου*, si glossas, quae atticorum usum illustrant, inuenimus¹⁾, uerisimillimum uidetur eas praecipue ex atticistarum lexicis haustas esse; quae opinio optime conuenit cum aetate reliquorum Thucydidis interpretum, quos omnes fere ab Hadriano usque ad Aurelianum fuisse supra explanauimus. *Λέξεις* enim *ἄττικάς* fere omnes illo tempore confectas esse inter plerosque uiros doctos conuenit. Ex quibus unum quidem Pausaniae lexicon in scholiis, quae etiam nunc exstant, laudatur, cf. schol. VI. 27. e codice Augustano F: *ιστέον ὅτι Πανσανίας ἐν τῇ διαπεπονημένῃ τῶν Ἀττικῶν ὀνομάτων συναγωγῇ τοὺς τραχίλους καὶ τὰ αἰδοῖα τοὺς Ἑρμᾶς περικοπῆναι φησι καὶ τοὺς τοῦτο δρᾶσαντας Ἑρμοκοπίδας καλεῖσθαι*. Pausanias est lexicographus ille notissimus saeculi post Chr. n. secundi, de quo fusius disputauerunt Meier, Opusc. II. p. 82. sqq., Naber, Proleg. ad Phot. p. 39. sqq., Rindfleischius, de Pausania etc. Diss. Regimont. anni 1866., Boysenius, de Harpocratonis fontibus p. 57. sqq. Pausaniae permulta fragmenta ab Eustathio seruata sunt, quorum ex uno clare perspicimus Pausaniam Thucydidis historia ad atticismum explanandum usum esse cf. Eustath. p. 1221, 25. (Rindfleisch. fr. 127.): *παρὰ τῷ Πανσανίᾳ φέρεται „δελφίς“ ὄργανον πολεμιστήριον πρὸς ναυμαχίαν, ὃθεν καὶ δελφινόφορος ναὺς παρὰ Θουκυδίδῃ (VII. 41.), cf. Hesych. s. u. Cum supra intellexerimus Pausaniae esse alterum scholion ad VI. 27. de Hermis et Hermocopidis et cum hoc iisdem atque prius scholion cf. p. 95. codicibus contineatur, non auda-*

1) Hoc saepius fieri uidemus cf. I. 2. *ἄδηλον*. 3. *πολλοῦ γε χρόνον*. ib. *ἀναγκαῖον*. 5. *τὸν πλείστον τοῦ βίου*. 8. *Μίνω*. 10. *μὴ γενέσθαι*. 13. *νιέως*. 25. *περιφρονούντες δὲ αὐτοὺς*. 30. *τροπαῖον*. ib. *τῆς γῆς ἔτεμον*. 32. *ἐσόμεθα ὑπ' αὐτοῖς*. 33. *τὸ μαρτύριον*. 50. *ἃς καταδίσειαν*. 70. *οὐδεὶς πω ἀπεγράπετο*. 93. *οἰκοδομία* cf. Suid. 107. *Λωριᾶς*. 116. *ἐπὶ*. 129. *σέ*. II. 3. *αὐ βουλομένῳ ἦν*. 53. *ῥδει*. 60. *αἰσθάνομαι*. 70. *οὐδέν*. 89. *ἐκὼν εἶναι*. III. 67. *τοὺς ἀγῶνας*. 98. *μέχρι μὲν οὖν*. IV. 28. *τὸ ἐπὶ σφᾶς ἐπιχειρεῖν* et pleraque scholia Tzetzæa.

cius agere mihi uideor, si illud quoque ad Pausaniae auctoritatem reuocandum esse suspicor. Exstant praeterea tria scholia, quae ad Pausaniam redire uideantur: IV. 25. ἀποσιμωσάντων· ἐπαναχωρησάντων καὶ μετεωρισάντων τὰς ναῦς, ἵνα ἐκ πολλοῦ διαστήματος δυνηθῶσι μετὰ μείζονος ὁρμῆς ἐμβάλλειν τοῖς Ἀθηναίοις. Hoc uno loco uocabulum inueniri testatur Marcellinus § 49., qui perperam ἀποσιμωσιν praebet. Schwartzius, Aeli Dionysi fragm. p. 30., Suidae et sexti lexici Bekkeriani glossis fretus ἀποσιμῶσαι· τὴν πυγὴν προτείνειν γυμνὴν καὶ ἐπικύβαι. Φίλιππος. Θουκυδίδης δὲ τὸ μετεωρῖσαι τὰς ναῦς, totam glossam Aelii Dionysio tribuit, sed si Eustathium p. 965, 44. inspexisset: κεῖται τὸ ἀποσιμῶσαι παρὰ τοῖς παλαιοῖς, παρ' οἷς οὐ μόνον τὸ ἠψωσε καὶ τὸ λαμπρότατον ἦγε, κατὰ Πανσανίαν, ἀλλὰ καὶ ἀποσιμῶσαι τὸ μετεωρῖσαι τὰς ναῦς παρὰ Θουκυδίδην, id uidisset, quod luce clarius est, et glossam et scholion Pausaniae auctoritate niti, cf. Naberii Proleg. ad Phot. p. 144. Schwartzius quidem cum Rindfleischio p. 45. propter lexici Bachmanniani glossam consentit, sed cum Pausanias ita nominetur, ut uix dubium esse possit, quin utraque explicatio ad illum pertineat, non est, cur illos sequamur. Alter locus inuenitur apud Eustathium p. 1425, 60.: Πανσανίας δὲ λέγων καὶ ἀντὸς τὸ ἀνακῶς ἀντὶ τοῦ φυλακτικῶς (legatur φυλακτικῶς secundum Suidam s. u. et Moeridem p. 43. Pierson.) καὶ προνοητικῶς παρὰ τε Ἡροδότῃ καὶ Θουκυδίδῃ κτλ. Respicit hic atticista ad Thuc. VIII. 102., ubi hoc habemus scholion: ἀνακῶς ἔξουσιν ἢ ἐκπλέωσιν] τὸ μὲν ἀνακῶς ἀντὶ τοῦ προνοητικῶς καὶ φυλακτικῶς, quod sine ulla dubitatione ad Pausaniam referemus, praesertim cum sciamus ex Marcellini l. l. hanc uocem plane inusitatam fuisse. Ultimum locum praebet glossa Photi s. u. πολυτελές· τὸ δαπανηρὸν Θουκυδίδης, quae glossa referenda est ad Thuc. VII. 27. 28., ubi haec exstant scholia: πολυτελές· πολυδάπανον· δαπανηρὸν, πολλὰ τελοῦν ἐξ οὗ καὶ πολυτελές δειτνον et πολυτελές· πολυδάπανος. Iterum uerba singula inter se conueniunt et Pausaniam auctorem nominat Eustathius p. 881, 26.: ἀτελῇ κατὰ Πανσανίαν τὰ ἀδάπανα ὡς καὶ πολυτελῇ τὰ πο-

λυδάπαρα, ut Goslingsius uidit p. 52., cuius notis addas ueli
 Hesych. s. u., Philemon. ed. Osann. p. 159. 161., Meier., Opus
 II. p. 91. Suidas priore loco habet: πολυτελές· δαπανηρὸν ὅσον
 κεδίδης, τὸ γὰρ ἔχειν αὐτοῖς ἐκ δαπάνης πολυτελές αὐτοῖς
 ἐφαίνεται^a et deinde exseribit schol. I. 10.: πολυτελέσι· πολυ-
 δαπάνοις· τέλος γὰρ τὸ δαπάνημα. In priore igitur glossa
 Suidas aut pleniore codice lexicī Photiani usus est aut exen-
 plum ex auctore antiquiore adscripsit. In ceteris Pausaniae
 fragmentis nullum inueni uestigium, quod ad scholia Thucy-
 didea pertineat, sed permulta ad Pausaniam reuocanda esse
 eo confidentius affirmari potest, cum permulta e Pausania
 lexico sciamus una cum fragmentis Aeli Dionysii in Pho-
 tii lexicon transscripta esse: perraro autem illa, nisi habemus
 fragmenta auctoris nomine signata, quae apud unum Eustathium
 existant, alterutri possunt attribui.

§ 8.

Nonnunquam etiam Aelium Dionysium, grammaticum
 non ignobilem, de quo persaepe nostrae aetatis philologi dispu-
 tauerunt¹⁾ scholiorum Thucydideorum auctorem fuisse uide-
 mus. Eos, qui in lexicographis graecis multum uersantur,
 Aelium Dionysium delicias illorum philologorum esse non fugi-
 unde facile intellegimus, cur tam multa tanta cum confidentia
 in Schwartzi collectione Dionysio tribuantur, quorum magnam
 pars, si non ab Aelio omnino abiudicanda est, at certe satis
 dubia et incerta uidetur esse. Ne acrius contendisse uideamur
 ad illam editionem ipsam prouoco. Praeterea id minus pro-

1) Fragmenta collegerunt Meier Opusc. II. p. 62—81. Rind-
 fleischius, De Pausaniae et Aelli Dionysii lexicis rhetoricis. a. 1867.
 Ph. Schwartzius, Aelli Dionysii Halicarnasensis fragmenta. Utrecht.
 1877. Dissertauerunt de illo Meier l.l., Cobetus in Mnemos. VI. l. II.
 XL, M. Linke, De Aelio Dionysio, Rindfleischius l.l., Naber
 eleg. ad Phot. p. 27—29. et infra passim, Boysenus p. 57. sqq., Gos-
 lingsius p. 20. sqq.

bare possum, quod fragmenta illa, quibus nomen auctoris additum non est, in uerisimilia et incerta diuisit (pag. XLII.), cuius rei certa omnino desideramus indicia. Saepissime, ut e proximis apparebit, fragmenta illa sunt atticistae alicuius, sed utrum Pausaniae an Aeli Dionysi, plane diiudicari nequit, cum distinctiones illas, quas Rindfleischius p. 22. esse uoluit („Pausaniam potius uoces interpretatum esse et instituta publica atque priuata explicasse, Aelium Dionysium leges cum recte scribendi tum grammaticas Atticorum proprias constituisse, ita tamen, ut uterque nonnulla e prouincia alterius, ut ita dicam, usurparet“), etsi fortasse uerae sunt (cf. Boysen. p. 59.), minus tamen certas censeo, quam ut inde argumenta, quibus freti uni uel alteri scholia adscribamus, petiuerim, praesertim cum Rindfleischius ipse l. l. exceptiones esse concesserit. Neque igitur laudare possum rationem Goslingsi, qui singulis auctoribus singula scholia restituere conatus est. Ad hos ambos igitur, si nomen auctoris deest, scholia, quae cum lexicis conueniunt, non ad alterutrum adnotationes referendae sunt. Sed priusquam ad haec scholia transeamus, de fragmentis Aeli Dionysi apud Eustathium nominatim allatis, quae cum scholiis Thucydideis conueniunt, nobis agendum est.

Aelium Dionysium Thucydidis studiosissimum fuisse optime exposuit Naber (Proleg. ad Photium p. 25.), cum prouocaret ad Aelium Dionysium apud Eustath. p. 1390, 50.: *στάδια καὶ σταδίους ἑκατέρως λέγουσιν. ὁ Θουκυδίδης δὲ σταδίους ὡς ἐπὶ τὸ πᾶν. ἅπαξ δὲ μόνον στάδια εἴρηκεν ἐν τῇ ζ' „ἐν γὰρ τῷ πρόσθεν ἐπὶ πολλὰ στάδια μέλλων ἵναί“*. Quod codices nostri Thucydidei confirmant, cum hoc uno loco (VII. 78.) hanc formam exhibeant. Accurate igitur Dionysius Thucydidem perscrutatus est, quod ea quoque re demonstratur, quod ex certorum fragmentorum numero decem de Thucydide agunt s. uu. *αὐθέντης, ἐμπαλασσομένοι, ἐν χρῶ κουρά, κῆπος, μήκων, πασσυδί, πελιτός, σιγμός, σῶς, ὤνεον*.

Si ad singula accedemus, haec fere inueniemus:

Eustathius p. 1356, 34. (= Rindfleisch. fr. 88. Schwartz., Ael. Dion. p. 38.): *αὐθέντης οὐχ ὁ δεσπότης, ὡς φησὶν Αἴλιος*

Διονύσιος, ἀλλ' αὐτοέντης καὶ αὐτοχειρία φονεύς¹⁾, qua cum annotatione conuenit schol. Thuc. III. 58.: *παρὰ τοῖς αὐθένταις τοῖς φονεύσιν· αὐθένται κυρίως οἱ αὐτόχειρες καὶ πολέμιοι. οἱ δὲ νῦν τοὺς αὐθέντας τοὺς κυρίους καὶ δεσπότας. Cetera adiumenta si perscrutamur, Phrynichi habemus glossam p. 120. ed. Lobeck.: αὐθέντης μηδέποτε χρήσῃ ἐπὶ τοῦ δεσπότου, ὥς οἱ περὶ τὰ δικαστήρια ῥήτορες, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ αὐτόχειρος φονέως*, qui fortasse fuit auctor scholii. Sed ex atticista potius illud deriuatum esse censebimus Meieri opinionem I. I. secuti, quam ideo commendo, quod Phrynichus nusquam contra atticistas pugnat, sed potius illos exscribit. Apud Suidam maioris spatii glossam inuenimus, quae re quidem ipsa conuenit cum Eustathio, sed uerbis plane discrepat. Similia proferunt Etym. Mag. s. u. αὐθέντης et schol. Apoll. Rhod. II. 754. Etymologia illius uerbi, quam Suidas statuit, ineptissima est et ab Aeli ratione prorsus aliena uidetur: itaque illa ab atticistae glossa secernenda est, praesertim cum in Etymologico Magno et in schol. Apoll. Rhod. desit.

Eustath. p. 527, 18. (Rindfleisch. fr. 181., Schwartz. p. 51.): *Ἄλλιος Διονύσιος μέμνηται τοῦ Θουκυδίδου εἰπόντος (VII. 84.) „ἐμπαλασσόμενοι“ ἀντὶ τοῦ ἐμπλεκόμενοι, περιπειρόμενοι, φερόμενοι.*

Schol. Thuc. VII. 84.: *ἐμπαλασσόμενοι] ἀντὶ τῶ ἐμπλεκόμενοι κατέπιπτον.*

Scholion igitur cum idem praebeat, quod Dionysius, ad illum referendum uidetur neque, quod in scholio non omnes Dionysi explicationes inueniuntur, mirum est, cum scholiastarum sit lexicographorum explicationes in breue contrahere ac nonnulla omnino omittere. Suidas s. u. ἐμπαλασσόμενοι· ἐμπλεκτοντες habet et deinde locum Thucydideum laudat. Ad alium igitur fontem illius glossa reuocanda uidetur.

Eustath. p. 1450, 35. (Rindfleisch. fr. 353., Schwartz. p. 51.): *ἐν χερσὶ κουρά. ἡ ψιλὴ καὶ πρὸς τὸν χρῶτα καὶ ἐν χερσὶ κου-*

1) Meier Opusc. II. p. 69. recte mihi egisse uidetur, cum ὥς φησιν Ἄλλιος Διονύσιος ante οὐχ ὁ δεσπότης poneret.

ρίας ὁ οὕτω κειρόμενος. ἐν χρῶ παραπλεῦσαι τὰς ναῦς παρὰ Θουκυδίῃ (II. 84.) καὶ πλοῦς ὁ ἐγγὺς γῆς κτλ. Schol. Thuc. II. 84.: ἐν χρῶ] ἀντὶ τοῦ πλησίον· ἐστὶ δὲ ἀποκοπή. ἦν γὰρ ἐν χρωτὶ. εἴρηται δὲ ἀπὸ μεταφορᾶς τῆς κουρᾶς τῆς ἄχρι τοῦ χρωτὸς κειρομένης. Ad similia igitur atque ea sunt, quae Aelius Dionysius habet, hoc scholion respicit, cum τῆς ἐν χρῶ κουρᾶς mentionem faciat (quod Dionysi lemma uidetur fuisse), etsi loco Thucydideo de illa omnino cogitari non potest. Atque idem Dionysius eum Thucydidis locum citauit, cuius scholion iam rettulimus. Scholiasta igitur Aelio Dionysio usus est; neque tamen omnino exscripsit, sed ea tantum attulit, quae ad explicandum Thucydidem ei necessaria esse uidebantur; scholion et a Suida s. u. ἐν χρῶ et a Thoma Magistro p. 138, 1. Ritschl. transcriptum est.

Eustath. p. 907, 40. (Rindfleisch. fr. 252., Schwartz. p. 79.): κῆπος· οὐ μόνον φυταλιὰ ἀλλὰ καὶ καλλωπισμὸς κόμης κατ' Αἴλιον Διονύσιον καὶ κουρᾶς διάθεσις τῶν ἐν κεφαλῇ τριχῶν. Θουκυδίδης δὲ κηπίον φησί, κωμικοὶ δὲ κτλ. Respicit Aelius Dionysius ad Thuc. II. 62., ubi hoc habemus scholion: κηπίον] τινὲς κηπίον ἤτοι γήδιον, ἄλλοι δὲ τὸ κηπίον εἶδος κουρᾶς φασιν, οὕτως ὀνομαζόμενον. κατὰ κοινοῦ δὲ τὸ εἶκος. Cum loco Thucydideo γήδιον interpretatio sola recta sit neque de tonsurae genere omnino possit cogitari, haec Dionysi explicatio falsa est. Si uero idem error apud duos auctores inuenitur, quid probabilius, quam alterum ab altero pendere? Alterum igitur scholion ad Aeli Dionysi ὀνόματα ἀττικά referre non dubito. Schwartzius ab Eustathio Dionysi uerba conturbata esse existimat. Sed cum ille tam dilucide de his rebus exponat, quidni potius Aelius Dionysius errauerit? praesertim cum et illum e fontibus antiquioribus hausisse sciamus, quos ipsos quoque nonnunquam lulentos fluxisse Naber optime demonstrauit. De hoc uocabulo iam Eratosthenem egisse testis est scholiasta ad Eurip. Troad. u. 1162. Similia de illo genere tonsurae affert scholion ad Aristoph. Au. u. 806., quod Suidas s. u. κῆπος exscripsit. Goslingsius p. 20. hoc scholion ad ipsum Didymum referendum esse putat, quia Hesychius s. u. κῆπος

haec habet: κῆπος. παράδεισος παρὰ Πέρσαις ἢ εἶδος κουράς, ἣν οἱ θρυπτόμενοι ἐκείροντο ὡς ἐπίπαν ἐν μιᾷ μαχαίρᾳ. Sed neque singula inter se conueniunt et ratio Goslingsi id unum probat auctorem esse Diogenianum, cf. p. 79., unde Dionysio collato uel Pamphilum uel Vestini epitomam hanc glossam exhibuisse concludendum esset, si Naberii rationes sequeremur. Sed cum Diogenianum quoque ex atticistis hausisse uerisimile sit, de qua re supra dictum est, de Didymo scholii auctore hoc argumento nihil efficitur. Fortasse tamen res ipsa non improbanda est, quia de scholiastis Aristophaneis ambigitur. Quandoquidem locus supra laudatus conuenit quodammodo cum Eustathio, equidem non improbauerim Didymum hac de re exposuisse et atticistam locum Thucydideum ex sua penu adiecis-
 se, cf. M. Schmidt. Didym. p. 67. Scholion igitur Thucydideum non e Didymo ipso deriuatum est, sed ex atticistae lexico, Dionysius autem glossam suam lexico cuidam Didymeo debet.

Eustath. p. 1390, 50. (Schwartz. p. 96.): μήκων· θηλυκῶς. Θουκυδίδης μήκωνα μεμελιτωμένην. Respicit Aelius Dionysius ad Thuc. IV. 26., ubi quod exstat scholion, plane aliena tradit. Scholiasta igitur hoc loco Aeli Dionysi adnotationem, si quidem totam habemus, quod minus uerisimile est, non respexit neque adhuc scholii auctorem indagare potui.

Eustath. p. 166, 18. (Rindfleisch. fr. 297., Schwartz. p. 117.): πανσυδίη· ἀντὶ τοῦ παντελῶς, ὅθεν καὶ παρὰ Θουκυδίδη τὸ „πανσυδεὶ διεφθάρθαι“. Eandem glossam minus quam apud Eustathium detruncatam habemus apud Photium s. u. πασσυδί· παντελῶς. ὁ Θουκυδίδης ἐν ἡ' „μὴ οὕτω γε πασσυδὶ διεφθάρθαι“ ὅπερ ἀγνοήσαντές τινες γράφουσι πανσυδί. ἔστι καὶ ἐν Ἀντομόλοις Φερεκράτους, quae uerba Suidas transscripsit, qui pariter atque Aelius πασσυδεὶ praebet. Formam πανσυδίη homericam Eustathius ad usum atticum transferre non dubitauit. Inde confusio uocabulorum πανσυδίη, quod epicorum tantum est, et πασσυδί siue πασσυδεὶ orta est. πασσυδί formam propter Photi glossam Dionysio probatam fuisse credemus. Respicit Aelius Dionysius ad Thuc. VIII. 1., ubi in

ceteris codicibus scholion omnino deest, sed exhibetur in codice Patmiensi scholion, quod omnino cum Eustathi glossa convenit. Atticistam igitur huius scholii auctorem fuisse videmus. De re ipsa, utrum *πανσυδί*, quod codices Thucydidei habent, an *πασσυδί*, an *πασσυδεί* an *πανσυδεί* scribendum sit, conferantur Poppo, qui priorum sententias enumerat, et Classe-nus l. l.

Eustath. p. 735, 55. (Rindfleisch. fr. 304., Schwartz. p. 120.): *Αὐτὸ γὰρ (sc. τὸ πελιδνόν) καὶ πελιτνὸν παρὰ Θουκυδίδῃ διὰ τοῦ τ' εὐρίηται, ὡς Αἴλιος Διονύσιος παρασημειοῦται.* Spectat Aelius Dionysius ad Thuc. II. 49., ubi hoc est scholion: *πελιδνόν]* *πελιδνόν ἐστὶ τὸ μετέχον ὠχρότητος καὶ μελανίας, οἷονεὶ μολυβδοειδές.* Cum apud Photium haec glossa bis occurrat, Naber ad Photium II. p. 72. not. 5. et 8. alteram e priore, alteram e posteriore Aeli Dionysi editione prodiisse contendit. Eodem iure altera quoque glossa ad Pausaniae lexicon, quod persaepe eadem habuisse atque Dionysium non ignoramus, renocari potuit. Num scholion Thuc. redeat ad Dionysium, dubium videtur, quamquam nulla potest proferri causa, qua hoc fieri non posse demonstretur. Nam quod Suidas priore loco glossam Photi habet, deinde scholion Thucydideum addit, nihil refert, quia ille codicem suum et Photi auctores exscripsit. Scholiasta igitur et Photius fortasse ex eodem fonte hauserunt.¹⁾ De hoc vocabulo fere omnes lexicographos egisse inde certum fit, quod apud Hesychium quinque glossas invenimus:

πελιαί· μέλαιναι.

πελιανόν· μολύβδῳ ἑοικὸς κατὰ τὴν χροάν.

πελιδνόν· μέλαν ὡς μολύβδος ἢ ὕφαιμον.

πελιοί· μέλανες ὡς ὠχροὶ ἢ χλωροί.

πελιτνόν· πελιόν,

in quibus glossis omnibus singula cum scholio nostro conveniunt. Sine dubio nonnulla aliunde interpolata sunt, ut iam

¹⁾ Moeris p. 325. Pierson. habet: *πελιτνόν σὺν τῷ τ' Ἀττικῶς, πελιδνόν ἢ πελιόν κοινῶς*, exempli causa cf. Alexin in Pharmacopola apud Athen. III. p. 107. D.: *αἰσχύνεται γὰρ πελιτνόν ὃν τῷ σώματι* scil. ἡπάτιον.

M. Schmidtijs uidit, qui corruptum *πελιανόν* (= *πελιδόν* mutatione litterarum *Α* et *Α* creberrima) Diogeniano ademit. Fortasse iniuria, si Boysenum respicies, qui Diogenianum Dionysio et Pausania usum esse contendit, quam opinionem iam supra me sequi professus sum pag. 80. not. Similes scholio sunt glossae altera et tertia, sed dubium est, unde scholiasta sua hauserit, e Diogeniano an e Pausania an ex altera Dionysi editione.

De loco notissimo, ubi Aelius Dionysius de Thucydidis sigmatismo disputat (Eustath. p. 813, 44., Rindfleisch. fr. 327.) taceo, cum Thucydidis ille quidem mentionem faciat, minime tamen spectet ad locos singulos, neque ullum scholion hac de re disserat, cf. Schwartz. ad *σιγμός* p. 137., Eustath. p. 813. 896. 1379., Cramerī Anecd. Paris. III. p. 13.

Idem dicendum est de *σῶς* uocabulo, de quo conferatur Eustathius p. 959, 44. (Rindfleisch. fr. 331., Schwartz. p. 145.): *καὶ σῶ μονοσυλλάβως οἱ σῶοι καὶ παρὰ Θουκυδίδη, οἱ δὲ συνηθέστερον γράφουσι σῶοι*, cum ad I. 74. scholion nullum inueniatur.

Accedimus ad ultimum fragmentum, quod ad Thucydidem pertinere supra diximus: Eustath. p. 862, 38. (Rindfleisch. fr. 362., Schwartz. p. 163.): *ὤνευον· παρὰ Θουκυδίδη τὸ ἐκίνουν καὶ περιῖγον. ὄνος γὰρ τοῦ μύλωνος τὸ κινούμενον. καὶ αἱ τοιαῦται μηχαναὶ ὄνοι*. Respicit hic Aelius ad Thuc. VII. 25., ubi hoc habemus scholion nonnullis locis corruptum: *ὤνευον ἀναδόμενοι τοὺς σταυροὺς*] *† ὄνεός ἐστι μηχανὴ περιαγωγῆς, ἣ οἱ χρώμενοι ὀνεύειν λέγονται. Ἄλλως. † ὄνεός ἐστι μηχανὴ ἐπ' ἄκρων τῶν ἀκατίων πηγνυμένη, ἀφ' ἧς περιβάλλοντες βρόχος (leg. βρόχοις) τοὺς σταυροὺς ἐκ τοῦ βυθοῦ ἀρέσπων. ἐστι γὰρ ἡ τοιαύτη μηχανὴ βιαιοτάτη. ἐπὶ τοσοῦτον, ὥστε καὶ σαγήνην βαρεῖαν ὑπὸ δυοῖν ἀνδρῶν ἀπόνως ἔλκεσθαι*. Suidas s. u. *ὤνευον* primum Aeli explicationem praebet, deinde locum Thucydidis laudat, postremo scholion totum inde a uocibus: *ὄνος ἐστὶ μηχανὴ ἐπ' ἄκρων τῶν ἀκατίων* adiungit. Prius igitur scholion, quod si non uerbis, re tamen ipsa conuenit cum Aeli explicatione, omnino non attulit. Cum uero Aelium

locos ueterum scriptorum laudasse sciamus, quod Suidas nusquam fecit, nisi ubi alienos fontes exscripsit, fortasse non audacius agemus, si scholiastam secundum Aelium respexisse, priorem scholiastam eum plane secutum esse censebimus. Accedit quod apud Thomam Magistrum p. 407. ed. Ritschl. eadem explicatio, quae apud Eustathium, inuenitur, addito Thucydidis loco ἐν τῇ ἔκτῃ, unde, quod e Ritschelii prolegomenis didicimus, Thomam ad fontem priorem rediisse neque Thucydidem ipsum inspexisse apparet. Scholii menda mihi recte a Bekkero in Suida s. u. ὤνευον et a Duebnero in editione Didotiana uidentur correcta esse.

Iam, ut summam faciamus, in decem his locis quattuor habemus, qui si non omnino uerbis, tamen re ipsa cum scholiis congruunt (ἐμπαλασσόμενοι, κῆπος, πασσυδί, ὤνευον), duo similia continent (ἐν χρῶ κουρά, αἰ-θένης), ad πελιτνός et μήκων scholia habemus, quae alias res tractant, ad σιγμός et σῶς scholia omnino desunt. Nihil igitur obstat, quominus scholiastas Aeli Dionysi opibus usos esse dicamus. Sed id quoque concedendum est scholiastas Aelium Dionysium non ad uerbum exscripsisse, sed ea tantum excerpisse, quae ad textum Thucydidis interpretandum utilia uidebantur, ita ut re ipsa cum illo consentirent.

Cum iam supra affirmauerimus fontes Photi et Suidae principales fuisse lexica Aeli Dionysi et Pausaniae atticistarum, si scholia Thucydidea cum Photio conspirant, etiamsi neuter lexicographus nominetur, iure tamen ad alterutrum ea referenda esse suspicabimur. Neque desunt exempla, quibus hoc probetur.

§ 9.

Quae iam appositurus hunc sequar ordinem, ut primo loco ea afferam scholia, quae ἀντολεξει apud Photium exstant, deinde quae quodammodo cum illo conspirant, adnotatis semper ceteris auctoribus, apud quos inueniuntur. Tum ad illa scholia accedam, quae, etsi propter lacunas lexicī Photiani apud Photium non inuenies, tamen atticistarum uidentur esse,

quia apud Harpocratonem aut Hesychium aut Suidam aut apud alios lexicographos uel scholiastas inueniuntur, quorum conexum cum atticistarum lexicis Naber, Boysenus, alii iam pridem demonstrauerunt. Singula non ad capitum Thucydidiorum, sed ad litterarum ordinem enumeranti mihi id consilium fuit, ut totum hoc caput et rationem illustraret, qua lexica illa eruditissima ex excerptorum tenebris in lucem reuocari possent, et ut futurus atticistarum editor auxiliis iam in ordinem coactis uti posset; indicem uero omnium, quas tractauimus, glossarum sub calce huius libelli addam.

Tria sunt scholia, quorum non sensus modo, sed uerba etiam prorsus cum Photi uerbis concinunt:

Schol. Thuc. I. 120. et Phot. s. u. *εὖ παρασχόν· ἀντὶ τοῦ παρασχόντος. δῆλον δὲ τοῦ δαίμονος, ὅ ἐστι τοῦ δωρησαμένου τὴν νίκην.* Nihil refert, quod eandem glossam apud Suidam inuenimus, cum ille aut scholiis aut alio libro usus sit, et maxima essem in difficultate, quomodo sententiam meam, qua Photium scholiis Thucydideis non esse usum dixi, defenderem, nisi succurreret *συλλογὴ λέξεων χρησίμων* apud Bachmann. Anecd. I. p. 241, 12., ubi eadem glossa occurrit. Constat enim lexicon Bachmannianum adnotationes grammaticorum ad Thucydidem pertinentes continere, quae ad Aelium Dionysium et Pausaniam referendae sunt, cf. Naberi Proleg. ad Phot. p. 130. sqq., sed scholia Thucydidea nulla exhibet. Itaque non dubito, quin et scholiasta et Photius s. u. ex eodem fonte hauserint, i. e. ex atticistarum lexicis.

Item dubitare poteris, utrum Photium hausisse e scholiis Thucydideis credamus necne collato scholio ad Thuc. I. 50. et Photio: *πρύμναν ἐκρούοντο. πρύμναν κρούεσθαι ἐστὶ τὸ κατ' ὀλίγον ἀναχωρεῖν μὴ στρέψαντα τὸ πλοῖον. ὁ γὰρ οὕτως ἀναχωρῶν ἐπὶ τὴν πρύμναν κωπηλατεῖ. τοῦτο δὲ ποιοῦσιν, ἵνα δόξωσι μὴ φανερώς φεύγειν οὕτω κατ' ὀλίγον ὑπανιόντες, ἢ ἵνα μὴ τὰ νῶτα τοῖς πολεμίοις δόντες ῥῆον τιτρώσκωνται.* Cum nullum praeter Suidam auxilium suppeditet, hoc loco maior etiam esset difficultas, nisi sex locis discrepantia scripturae exstaret; nam Photius et Suidas consentientes hasce

scripturas exhibent: *πρύμναν ἀνακρούεσθαι, ὑπαναχωρεῖν, στρέψαντας, ὑπαπίοντες*, atque οὕτω et ἔξω plane omittunt. Cum Photium scholia Thucydidea adhibuisse uix sit credibile, et his tam multis scripturae discrepantiis haec suspicio augeatur, non iniuria contendere mihi uideor Photi glossam et scholion ab eadem originē petenda esse, i. e. ab atticistarum scriptis. Suidas autem, cum hoc loco prorsus eadem atque Photius exhibeat, non e scholio sed ex eodem atque Photius fonte uidetur sua hausisse.

Manifesta uero res est in glossa illa magna apud Phot. s. u. *σκυτάλη. ἐπιστολὴ Λακωνικὴ· ἣν δὲ σκυτάλη ξύλον ἐξεσμένον ἐπίμηκες. δύο δὲ παρὰ Λακεδαιμονίοις ὑπῆρχον σκυτάλαι. καὶ τὴν μὲν μίαν κατεῖχον οἱ ἔφοροι τῶν Λακεδαιμονίων, τὴν δὲ ἑτέραν τῷ ἐκπεμπομένῳ παρ' αὐτῶν στρατηγῷ παρεῖχον. καὶ ὅποτε ἐβούλοντό τι ἐπιστεῖλαι αὐτῷ, φέροντες ἱμάντα λευκὸν περιεῖλλον τὴν σκυτάλην. καὶ ἐπὶ τοῦ ἱμάντος ἔγραφον καὶ ἀνελλύοντες παρεῖχον τὸν ἱμάντα τῷ ἀποφέροντι. τοῦτο δὲ ἐποιοῦν ἵνα μὴ μανθάνωσιν οἱ ἀποφέροντες τὸ δηλούμενον ἐν αὐτῷ. ὁ δὲ στρατηγὸς δεχόμενος τὸν ἱμάντα τῇ ἑαυτοῦ σκυτάλῃ περιεῖλιπτεν καὶ ἀνεγλῆνωσκεν οὕτως τὰ γεγραμμένα. Λέγεται οὖν καὶ ἡ ἐπιστολὴ σκυτάλη καὶ αὐτὸ τὸ ξύλον, ἅφ' οὗ καὶ ἡ ἐπιστολή. Διοσκουρίδης δὲ κτλ.* Quae omnia ita concinunt cum scholio Thuc. I. 131., ut minutiora tantum (sed ea ita comparata, ut nec Photium a scholiasta excerptum, nec hunc ab illo exscriptum esse quisquam credat) ibi mutata sint. Tam amplam igitur glossam optimae doctrinae plenam si apud Photium et scholiastam nostrum inuenimus, quid uerisimilius, quam illam ad eos auctores redire, quos iam saepius utriusque glossatoris fontem principalem fuisse uidimus? Accedit, quod scholion ad Aristoph. Au. u. 1283. ex hac glossa excerptum est, unde luce clarius euincitur hanc totam glossam ad uetustam quandam originem esse referendam. Cum uero Hesychius et cetera lexica taceant, ultra atticistas progredi temerarium uidetur. Neque excerptio illa in scholiis Aristophaneis alienam originem indicat, quia atticistas etiam multum in comicis uersatos esse constat, cf. Photi bibl. cod. 152.

Quibus exemplis cum iam apertum sit interdum scholia nostra et glossas Photianas ad eandem originem reuocandas esse, etiam id probabilitate mihi carere non uidetur, si glossas Photianas et scholia Thucydidea, quae etsi non prorsus congruunt, tamen magnam inter se similitudinem praebent, ex eodem solo effossa esse censebimus. Quibus uel obiter inspectis et cum scholiis Thucydideis comparatis statim atticistarum lexica non ad uerbum exscripta, sed ipsas rerum summas a ueteribus historici interpretibus excerptas esse intelleges.

Atque primum quidem huius generis exemplum praebet Photi glossa ἀγχωμάλου· τῆς ἴσης· τῆς ἐγγὺς τοῦ ὀμαλοῦ ¹⁾, quae eadem in breuius contracta est in scholio Thuc. IV. 134.: ἀγχωμάλου· τῆς ἴσης.

Difficilior res est ad diiudicandum in proxima glossa, ubi Photius (cf. Schwartz. p. 56.) haec exhibet: τὸ εὐήθες· εὐήθες ἐπὶ τοῦ βελτίονος καὶ Θουκυδίδης καὶ ὁ φιλόσοφος, quae ad Thuc. III. 83. uidentur referenda. Scholion quidem alia uerba habet: καὶ τὸ εὐήθες] τὸ ἀπλοῦν καὶ ἀπόνηρον. σημειῶσαι τὸ εὐήθες ἐπὶ καλοῦ, atque in dubio essemus, glossa Photiana utrum cum scholio coniungenda esset necne, nisi glossa quaedam in Etymologico Magno p. 390, 46. succurreret; ibi enim legimus: εὐήθες τὸ ἀπλοῦν καὶ ἀπόνηρον τάττεται ἐπὶ καλοῦ καὶ ἐπὶ ἀγαθοῦ. εὐήθεια μωρία. Ὁ Θουκυδίδης ἐν γ' ἐπὶ βελτίονος λαμβάνει καὶ ὁ φιλόσοφος. Cum nullum uestigium exstet, quo freti scholia Thucydidea ab etymologo exscripta ducamus, et cum quodammodo conueniat Hesychi s. u. εὐήθες glossa prior ἀπλοῦν· μωρόν, ἀσύνετον, illum hanc glossam ex aliis auctoribus deprompsisse censebimus. Cum uero in Etymologico Magno scholion cum Photi glossa in unum coniunctum sit, non Photi tantum articulum, sed totam etymologi glossam atticistis attribuere non dubito. Itaque iam primum

1) Conuenit Eudemus apud Boysenum, de Harpocratonis fontibus p. 99., Lexic. rhetor. in Bekkeri Anecd. p. 333, 12., Timaei lexicon in Platon. ed. Herm. uol. VI. p. 397., cf. Naber. ad Phot. p. 113. Moeris p. 86. Pierson. a Nabero incuriose allatus est, cum non de ἀγχώματος, sed de ἀμφιδήριτος uoce disputet.

habemus exemplum, quo, quanta negligentia etiam in melioribus lexicis hic uel illic nonnullae antiquioris doctrinae partes omissae sint, plane demonstretur. Cuius generis multa similia mox enumeranda sunt. Moeris p. 143. Pierson. *εὔηθες* τὸ χρηστὸν παρὰ Θουκυδίδη Ἀττικῶς, *εὔηθες* τὸ ἀνόητον Ἑλληνικῶς (quam interpolatam formam habet apud Hesychium glossa altera), e simili fonte uidetur hausisse cf. Bekkeri Anecd. I, p. 91, 23. 243, 12. Poll. V. 119. Scholia Platonica nullam opem afferunt.

Photius s. u. *εὐλάχα* (cf. Ael. Dionys. p. 57. ed. Schwartz.)· *εὐλάχα* ἄροτρον παρὰ Θουκυδίδη [ἐν χρησμῷ τινι]¹⁾. Δώριος δὲ ἡ λέξις. Quae glossa respicit ad Thuc. V. 16., ubi scholiasta haec adnotat: *εὐλάχαν* δὲ τὴν ὕννιν οἱ Λακεδαιμόνιοι λέγουσιν. ἔνιοι δὲ *δικελλαν* λέγουσιν ἀπὸ τοῦ λακαίνειν σκάπτειν. *εὐλάξειν* δὲ ἄρῳσειν. Si scholion reuera cum Photi glossa cohaeret, atticistarum explicatio priore loco exhibita est. Id quidem certum est uocem illam *εὐλάχα* nusquam apud scriptores graecos redire. Sed res est difficillima, quia nemo unquam demonstrabit rastrum et aratrum non esse instrumenta prorsus inter se diuersa, nisi forte credimus interpretes de instrumento agresti qualicumque cogitauisse et uocem rarissimam uocabulo *δικελλα* sine uocabulo *ἄροτρον* explicasse. Altera explicatio magis mihi arridet, quam peto ex Hesychi glossa *αὐλάχα*· ἡ ὕννις, qua commotus Dindorfius ad uocem *εὐλάχα* in Thesaurο Stephani apud Thucydidem *αὐλάχα* scribendum esse censet. Propter hanc Hesychi glossam ego non dubito, quin utraque glossa, et Hesychiana et Photiana, et scholion Thucydideum ex eodem riuo hausta sint. De altera uero scholii parte eiusque origine propter lexicorum silentium dici nihil potest.

Photius s. u. *ἐφολκὰ λέγοντες ὡς Θουκυδίδης ἀντὶ τοῦ ἐπαγωγόν* (cf. Schwartz., Ael. Dionys. p. 58.) respicit ad usum quendam Thucydideum, quem scholiasta saepius explicat:

1) Ea, quae uncis inclusa sunt, apud Photium desiderantur, exstant in Suidae glossa. Cobetus Mnemos. VI. p. 168.: *εὐλάχα* ἀργυρὰ *εὐλαξεῖν* apud Thucydidem scribi iubet.

ἐφορκὰ ἀντὶ τοῦ ἐπαγωγά, cf. Thuc. III. 13., IV. 41. 108. (ubi scholion Patmiense habet: ἐφορκὰ (sic) ἐπαγωγὰ καὶ πιθανὰ καὶ ἐρεγκύσασθαι δυνάμενα), V. 6., VII. 4. et saepius. Illa uox cum Thucydidis propria sit, atticistas etiam Hesychius s. u. ἐπαγωγὰ τὰ ἀγαγεῖν δυνάμενα uidetur exscripsisse.

Porro legitur apud Photium (cf. Ael. Dionys. p. 69. ed. Schwartz.): *ιερωσθαι*. φησὶ Θουκυδίδης „νομίσαντες κατὰ δὴ τίνα παλαιὰν αἰτίαν οὐ καθαρὸν ὄντας *ιερωσθαι*“. σημαίνει γὰρ τὸ *ιερὸν* νενομισθαι. καὶ οἷον καθιερωσθαι.¹⁾ Spectat is, quem Photius secutus est, auctor ad Thuc. V. 1., ubi hoc exstat scholion: *ιερωσθαι*] *τοντέστιν* *ιερῶς ἀνακείσθαι* τῷ θεῷ. (Codices Thucydidicos praeter F omnes falso in textu praebere *ιεῖσθαι* Bekker affirmat.) Vides sententiam esse eandem; uerba tantum discrepare. Pari modo explicatur in Etym. Mag. p. 468, 37. *ιεῖσθαι*· *ιερουργεῖν*. καὶ *Θουκυδίδης* „κατὰ δὴ τίνα παλαιὰν αἰτίαν“ κτλ., ubi Sylburgius ὁ δὲ *Θουκυδίδης* scribendum esse censet; mihi probabilius uidetur hoc loco lacunam statuere et *ιερωσθαι* etymologo restituere, quem permulta e Photio in sua uasa transfudisse consentaneum est.²⁾

Non semper atticistarum lexis magnas copias singulis articulis comprehendisse docent glossae Photi, Hesychi, Suidae *ἰσόρροπον*· *ἰσοβαρές*, *ἰσοστάσιον*, quae conueniunt cum scholio Thuc. II. 42.: *ἰσόρροπος*· *ἰσοστάσιος*, quod atticistarum esse inde euincitur. Quam ob causam in ordinem Schwartzia-

1) Apud Hesychium glossam uehementer discrepantem inuenimus *ιερωσθαι*· *θύειν καθαρὸν ὄντας*. Aut Hesychi auctor Thucydidis uerba male intellexit (*ιερωσθαι* enim putauit idem ualere atque „sacrum esse“), aut uerba corrupta sunt, aut Schmidius non recte glossam rettulit ad locum Thucydidicum.

2) Thomas Magister p. 186. Ritschl. haec habet: καὶ *ιερεῖσθαι* καὶ *καθιερεῖσθαι* ἐπὶ θυομένων *ιερείων*. *ιεῖσθαι* δὲ μόνον ἐπὶ τῶν εἰς *ιερέας* τελούντων. *ιερωσθαι* μέντοι καὶ *καθιερωσθαι* ἐπὶ τῶν ἀναθημάτων. Ultima uerba Ritschelii in *ιερεῖσθαι* καὶ *καθιερεῖσθαι* mutare uoluit. Sed cum Thomas Magister saepissime Thucydidem respiciat atque Photius l. l. *ιερωσθαι* καὶ *καθιερωσθαι* aperte coniungat, non uideo, cur actiuum *ιερωσθαι* eodem sensu atque *ιερεῖσθαι* usurpatum fuisse negemus.

num hoc scholion receptum esse uelim. Eadem est ratio glossae Photi μετρίως· τὸ συμμετρῶς Θουκυδίδης, quacū conuenit scholion Thuc. II. 35.: μετρίως· συμμετρῶς. Tertium huius generis exemplum hoc addo: Photius s. u. νεοκαταστάτοις ἀνθρώποις φησὶ Θουκυδίδης ἀντὶ τοῦ νεωστὶ κατωκισμένοις. Quae glossa fere omnino congruit cum scholio Thuc. III. 93.: νεοκαταστάτοις ἀνθρώποις· ἀντὶ τοῦ νεωστὶ κατωκισμένοις uel κατοικήσασιν. Cum scholion ex eodem fonte fluxisse appareat, e quo Photius hausit, haec glossa uni ex illis atticistis tribuenda est, praesertim cum uoce illa praeter Thucydidem nemo meliorum temporum scriptor usus sit. Intellegere igitur non queo, cur Schwartzio haec glossa minore cum ueri similitudine, quam glossa κωλύμη, ad Aelium Dionysium reuocanda uideatur.

Sed ad litterarum ordinem reuertamur. Cum de uoce κρωβύλος propter insignes difficultates sub finem huius particulae agendum esse constituerimus, iam transeundum est ad Photium et Suidam s. u. κωλύμη· κώλυμα. κώλυσις. ἐμπόδιον. ἐστὶ δὲ ἡ λέξις Θουκυδίδου. Quae glossa ad Thuc. I. 92. pertinere uidetur, ubi hoc habemus scholion: κωλύμη· κωλύσει. ἰδία δὲ ἡ λέξις Θουκυδίδου. Cum hoc uocabulum unius sit Thucydidis, cf. Marcellin. § 52., nec postea nisi apud Thucydidis imitatores inueniatur, hanc uocem ἀττικωτάτην in lexicis atticistarum explicatam esse haud dubie probabile est, et cum Photius eadem habeat atque scholiasta, iam e posteriorum officiiis uerus auctor emergit, i. e. atticista quidam. Qua de causa egregia emendatione mihi uidetur Toupius glossam Hesychianam κωλύμη· μεμφώδη in κωλύμη· ἐμπόδιον mutasse.

Glossam Photianam s. u. λαμπρῶς· τὸ φανερῶς οὐ τὸ ἐνδόξως. καὶ παρὰ Θουκυδίδην „καὶ λελυμένων λαμπρῶς τῶν σπονδῶν“. καὶ παρ' ἄλλοις τοῖς παλαιοῖς (quam Suidas exscripsit loco Procopi addito) iam Goslingsius p. 44. optime obseruauit congruere cum scholio Thuc. II. 7., ubi λαμπρῶς· φανερῶς explicatur. In ceteris lexicis nihil simile inueni. Nec minus uiro illi doctissimo assentiendum est, quod glossam Photi (et Suidae) μάλιστα· τὸ μάλιστα ἀντὶ τοῦ ἀκριβῶς

λαμβάνει ὁ Θουκυδίδης, cum glossatores plane eadem tradant atque scholiasta ad I. 17. III. 92., una cum scholio ad atticistas reuocandam esse censuit p. 42.

Rursus Photius, Suidas, scholiasta consentiunt in glossa μετατάξασθαι· ἀντὶ τοῦ μετελθεῖν, quam scholion Thuc. I. 95. ita exhibet: μετατάξασθαι· πρὸς Ἀθηναίους μετελθεῖν. μετατεθῆναι.

Photius s. u. *ὁμαιχμία* haec tradit: *ὁμομαχία. συμμαχία. παρὰ τὸ ὁμοῦ τὰς αἰχμὰς τίθεσθαι*, quae glossa multis locis aucta apud Suidam inuenitur, quem locos ipsum non addidisse, inde patet, quod locum Herodoto tribuit, qui potius Thucydidis (I. 18.) est. Habemus igitur exemplum, quo ea quae supra (p. 94.) diximus, comprobentur, Suidam non raro auctiora seruauisse, quibus in hac glossa e more suo nonnulla e scriptoribus Byzantinis ipse adpersit. Suidas igitur si reuera hanc glossam e Photio exscripsisset, multo pleniore exemplari usus esset quam codex est Galeanus, quae res admodum dubia uidetur, cf. Naber. § 19. Meam igitur potius sententiam amplecteris, qua Suidam non e Photio, sed ex illius auctoribus hausisse supra contendi pag. 93. sq. Sed haec quaestio quem in modum a uiris doctis soluator, hic nihil interest, cum Suidam et Photium eadem tradere perspicuum sit, unde apparet Photi glossam reuera ad Thuc. I. 18. referendam esse, ubi hoc scholion inuenimus: *ὁμαιχμία*] ἐκ τοῦ ὁμοῦ καὶ ἔχω ἢ μᾶλλον ἐκ τοῦ ὁμοῦ καὶ αἰχμῇ. Eandem cum habeamus etymologiam, dubitari nullo modo potest, quin illae glossae ad eandem originem referendae sint i. e. ad atticistas. Eandem glossam nonnullis tantum uerbis discrepantem habemus in Etym. Mag. p. 623, 38., quam iam Gaisfordus ad scholion Thucydideum rettulit. Hesychi autem loco nihil ad explorandos glossarum et scholiorum auctores proficimus, cum codicis Marciani librarius interpretamentum plane omiserit.

Cum scholio Thuc. I. 56. *ὁμήρου*] τοὺς ἐνεκα εἰρήνης διδομένους εἰς ἐνέχυρα (cf. schol. Thuc. I. 82.) consentiunt Photius et Suidas, qui hoc loco paulo uerbosior est¹⁾: *ὁμηρον* (παρὰ

1) Uncis inclusa apud Photium desunt.

Θουκυδίδη) τὸ εἰς εἰρήνην διδόμενον (ἐπὶ συνθήκαις), et Hesychius ὁμηροὶ· οἱ ἔνεκεν εἰρήνης διδόμενοι. ἐνεχυραζόμενοι. Goslingsius p. 18., laudatis Harpocracione s. u. ὁμηρεῦσαι (potius ὁμηρεῦειν) et scholio ad Ar. Ach. 327. hunc locum propter Naberi rationes ad Didymum refert. Quam sententiam non prorsus falsam esse docet scholion Aristophaneum, nec non e Pamphilo glossa petita potest esse, qui Didymi λέξιν κωμικήν in sua uasa totam transfudit. Ego uero, cum scholion Thucydideum conueniat, hanc glossam atticistis tribuere malim.

De uoce ὁμωχέτας iam supra egimus, cum exponeremus, qua ratione Suidas ad explorandos scholiorum fontes adhibendus esset, cf. p. 95. Habemus apud Photium, Hesychium, Suidam ὁμωχέτας. Θουκυδίδης τοὺς συννάους θεοὺς καὶ ὁμορφίους. Βοιωτικὴ δὲ ἡ λέξις. Cum uox illa apud unum Thucydidem exstat IV. 97., ubi hoc habemus scholion: ὁμωχέται· οἱ συμμετέχοντες τῶν αὐτῶν νεῶν καὶ τῶν αὐτῶν ἱερῶν, non uerbis sed re ipsa consentiunt. Nihil eo effici, quod Suidas scholion ipsum post explicationem illam addiderit iam supra, p. 94., significauimus.

In melioribus scholiis Patmiensibus est, quod pertinet ad Thuc. III. 50. (ut quidem Sacellion probabiliter coniecit): ὀργάς· ἡ ἀφιερωμένη χώρα τοῖς θεοῖς, ἥτοι ἀπὸ τῶν ὀργάνων, ἀπερ ἐστὶ μυστήρια. § ἥτοι ἀπὸ τοῦ ὀργάνου, ἀπερ (Egenolfius restituit ὀργᾶν ὅπερ) ἐστὶν ἐπιθυμεῖν, καρπὸν φέρειν. αὕτη γὰρ οὐκ ἐγεωργεῖτο, ἐπάρατος οὖσα. ἐν τῇ περὶ συντάξεως (§ 52.) „πρὸς τοὺς καταράτους Μεγαρέας ἐψηφίσασθε ἀποτεμνομένους τὴν ὀργάδα.“ Loco Demosthenico de lexico rhetorico cogitare admoniti apud Harpocracionem hanc glossam inuenimus: ὀργάς. Δημοσθένης ἐν τῇ περὶ συντάξεως. ὀργάς γὰρ καλεῖται τὰ λοχυῶδη καὶ ὀρεινὰ χωρία καὶ οὐκ ἐπεργαζόμενα, ὅθεν καὶ ἡ Μεγαρικὴ ὀργάς προσωνομάσθη τοιαύτη τις οὖσα, περὶ ἧς ἐπολέμησαν Ἀθηναῖοι Μεγαρεῦσιν. Eundem igitur locum uterque glossator tangit, sed cum parum inter se conueniant, origo diuersa statuenda est. Eandem, quam scholion Patmiense, originem habet glossa Photi s. u. ὀργάδες· τὰ ἱερὰ χωρία, ἥτοι ἀπὸ τῶν ὀργίων ἢ τῶν μυστηρίων. § ἡ παρὰ

τὸ ὀργᾶν, ὅπερ ἐστὶν ἐπιθυμεῖν. καὶ γὰρ ἐπιθυμοῦντες τρυγᾶν τὰ ἱερὰ φντά, οὐ τολμῶσι διὰ τὸ ἐπάρατα εἶναι, unde utramque explicationem illius iam in atticistarum lexicis coniunctam fuisse cernimus. Harpocratonis autem locus cum nondum ad certum auctorem reuocatus sit, euoluas, si placet, Hesychium s. u. ὀργάς, ubi in glossa: *λοχυῶδες καὶ ὄρεινόν χωρίον καὶ ἀνέργαστον*. καὶ πᾶν τὸ ὀργιζόμενον ἢ ἐπιτρεπόμενον ἢ ἐπιθυμοῦν ἢ ἀκμάζον glossas Photi et Harpocratonis coniunctas esse intelleges. Ceteri lexicographorum loci nihil ad cognoscendam hanc glossarum affinitatem utile afferunt. Ne tamen quicquam omisisse uidear, loci hi sunt: Bekkeri Anecd. p. 287, 14. = Harp., Phot. gl. 1., Suid. gl. 2.; Phot. gl. 2.; Phot. gl. 3. = Suid. gl. 1.

Cum glossa Photiana: *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο· ἀντὶ τοῦ σχεδόν*, confer scholion Thuc. IV. 69.: *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο· ἀντὶ τοῦ παρὰ μικρὸν ἀπετελέσθη*. Si Suidam respexerimus, non *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο* explicatum esse intellegemus, sed solas uoces *ὅσον οὐ*, ut ex locis apposis appareret. Si igitur Suidas¹⁾ haec ex auctore suo transcripsit, glossam non incorruptam esse putabimus, cum exemplum ad illustrandas uoces pro uocibus ipsis positum sit. Sed cum Suidas et Photius inter se consentiant, iam atticistam falso ita tradidisse coniciemus, et glossam apud Photium et Suidam ita restitueamus: *ὅσον οὐ· ἀντὶ τοῦ σχεδόν*. *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο* κτλ. Cui haec ratio minus probabilis uidetur, ei sub finem glossae uocabulum excidisse putandum est, quo *ἀποτετέλεστο* explicaretur. Proficiscendum enim est a Suidae glossa, qui ut exempla illa ad glossam iam mutilatam falsoque ab ipso intellectam e scriptoribus Byzantinis more suo adscriberet, fieri facile potuisse concedendum est. Neque tamen certum iudicium fieri potest, cum cetera etymologica prorsus taceant.

1) Suid. *ὅσον οὐκ ἀποτετέλεστο· ἀντὶ τοῦ σχεδόν*. „ὅσον οὐκ ἤδη πονήρας τε καὶ ἀθλίως ἀπολουμένων.“ καὶ αὖθις „ἐκέεινον γὰρ ὅσον οὐ βασιλεύειν τῆς Ἀσίας.“ Apud Thucydidem hi loci non inueniuntur. Apud alios quoque scriptores *ὅσον οὐ* inueniri docet Deuarius ed. Klotz. I. p. 154.

Scholii Thucydidei I. 78. *παράλογος* atticistas (nisi quod ipse unum Aelium Dionysium auctorem esse dicit, qua de re cf. p. 97.) auctores fuisse optime Goslingsius p. 42. demonstrat, ut eius argumenta repetere inutile sit. Locos tantum ab illo non adhibitos uelim addas: Suid. s. u., Thom. Mag. p. 303, 16., schol. Luc. p. 134., lex. Vindob. p. 141, 17.

De uoce *παιδικά* iam Naber Proleg. p. 66. disseruit, qui quia conuenit scholion ad Aristoph. Vesp. 1026. (non 1021.), Photi glossam s. u. ad Didymum rettulit. Attamen cum scholion Thuc. I. 132.: *παιδικά] τὸ παιδικὰ ὀξύτως, οὐδέτερον πληθυντικόν. τοῦτο δὲ τινες ἐπ' ἀγαθοῦ ἔρωτος, τινὲς δὲ ἐπὶ αἰσχροῦ λαμβάνουσιν* cum scholio Aristophaneo congruat, Goslingsius p. 17. etiam hoc ad Didymum referre uoluit. Neque tamen quicquam futilius est. Quandoquidem glossa Photiana ne uno quidem uerbo conuenit cum scholio, quod iam obiter illam insipienti perspicuum erit, de scholiis aliter argumentandum est. Quodsi Naber, quia simillimum est scholion ad Plat. Parmen. p. 127. B, statim de Boetho cogitauit, equidem, cum propter argumentorum penuriam credere non possim fuisse Boethum praecipuum scholiorum Platoniorum auctorem, statim ad atticistas refugio, quos saepissime in scholiis Platoniciis adhibitos fuisse certum est. Conuenit praeterea Eudemus apud Boysen. p. 100. et aliud lexicon rhetoricum apud eundem p. 91.: *παιδικὰ· ἐπὶ θηλειῶν καὶ ἀρρένων ἐρωμένων τάττεται ἡ λέξις, ὡς ἔστι μετὰ ταῦτα λεκτέον.*

Vocem *παρεξειρεσίαν* auctor Photi in hunc modum explicauit: *τὸ ἔξω τῶν ἐρεσσόντων ἐν δ' Θουκυδίδης*, quae glossa ad Thuc. IV. 12. referenda est, ubi hoc habemus scholion: *παρεξειρεσία ἐστὶν ὃ ἔξω τῆς εἰρεσίας τῆς νεῶς τόπος, καδ' ὃ μέρος οὐκ ἐτι κώπαις κέχρηται. ἐστὶ δὲ τοῦτο τὸ ἀκρότατον τῆς πρύμνης καὶ τῆς πύρας.* Dubitari potest, num scholiasta cum Photio conspirans e glossis lexicographorum alterius post Chr. n. saeculi sua hauserit. Mirum enim est, quod Suidas, qui totam glossam e Photi auctoribus exscripsit, locum quendam Arriani citat. Si Suidas hunc locum ex auctore suo transscripsit, minime uerisimile uidetur, auctorem illum fuisse

unum ex atticistis, de quibus iam disputauimus, cum nulum fragmentum in magno illorum numero adhuc exhibuerit locum ex aequalibus scriptoribus apud atticistas laudatum. Cum nero saepissime Suidam ex opibus suis exempla e scriptoribus posterioris aetatis sumpta addidisse constet, hoc loco eum e fonte alieno hausisse censebimus. Fortasse ipse locum illum addidit, cum ex indice Bernhardyano in auctoribus Suidae gratissimis Arrianum fuisse appareat. Glossa igitur, qualem Photius eam exhibet, ex atticistarum penu desumpta est, locus autem Arriani ab illa secernendus. Hesychius s. u. *παρ-εξειρεσιαν· τὸ κατὰ τὴν πρώην πρὸ τῶν κωπῶν, ὡς εἰ λέγοι τις παρὲς τῆς εἰρεσίας* tradit, quod omnino conuenit cum scholio Thuc. VII. 34. Scholiasta igitur ad eundem fontem redit, ad quem Hesychius. Eandem glossam Suidas post illam, de qua modo obseruauimus, addidit, Photius eam non habet. Quodsi Goslingsius p. 24. hanc glossam ad Didymum referre uoluit, quippe cum qua Hesychi locus conueniret, equidem hanc rationem debilem esse iam supra demonstraui p. 80. not.

Soli Photio debemus glossam *περίνεως· τοὺς ἔξω τῶν ὑπηρεσιῶν πλέοντας, ὡς λιπόνεως τοὺς λιποτάκτας*. Conuenit scholion Thuc. I. 10.: *περίνεως] τοὺς περιττοὺς ἐν τῇ νηὶ ἐπιβάτας οἰογὲ δούλους. § τοὺς περιττοὺς καὶ ἔξω τῶν ὑπηρεσιῶν καὶ πρῶτον πλέοντας*.¹⁾ Neque posteriorem scholii partem et Photi glossam ad eundem auctorem reuocare dubito.

1) Lacunam, quam indicaui, necessario statuendam esse inde apparet, quod *περίνεως* non est *ὁ πρῶτος πλέων*. Ille *πρωτόνεως* potius uocandus erat. Si glossas Photi iure utiles esse ad auctores scholiorum explorandos iudicauimus, etiam ex illis scholia corrupta corrigere licebit. Duas enim apud Photium glossas habemus: *πρωτόνεω· οἱ πρῶτον πλέοντες· ἢ πρῶτον εἰς τόπον τινὰ καταπεπλευκότες* et deinde *πρωτόνεως καὶ ἀρχένεως καὶ ἄλλα πολλὰ ὁμοίως· καὶ περίνεως Θουκυδίδης ἐν πρώτῳ*. Illas glossas fortasse Aelio Dionysio uel Pausaniae deberi Schwartzius p. 130. contendit neque tamen ullam causam attulit. Cur hoc fecerit, hic diiudicare nostrum non est; recte uero factum esse conicio, quia uocem *περίνεως* laudatam inuenimus. Itaque illa glossa ad textum scholii restituendum utor atque explendae lacunae causa ita scribo: *καὶ πρωτόνεως τοὺς πρῶτον πλέοντας*.

Goslingsius p. 41. totum scholion ad Aelium Dionysium refert, sed prior illius scholii pars cum loco quodam Pollucis I. 95. uidetur consentire, qui tradit: *περίνεως· οὕτω δ' ἐκάλεσε τοὺς ἄλλους ἐπιβάτας* (sc. ὁ Θουκυδίδης). Cui uero haec glossa attribuenda sit, dubium erit, donec meliora de Pollucis fontibus cognouerimus. Illum ipsum constanter de auctoribus suis tacere notissimum est.

Photius s. u. *περιωπή* (cf. Schwartz. Ael. Dionys. p. 123.) haec exhibet: *περιωπή καὶ πισύνη καὶ πύστις· πάντα ταῦτα γλωττώδη παρὰ Θουκυδίδη· καλεῖ δὲ περιωπήν τὴν φροντίδα καὶ τὴν περίσκεψιν οὐ τὸν τόπον ὡς Ὅμηρος*. Vox *περιωπή* saepius apud Thucydidem inuenitur (I. 3. 136., IV. 86., V. 14.), atque unum habemus scholion, quod cum loco Photiano conferri possit, ad IV. 86.: *περιωπήν· ἀντὶ τοῦ περίσκεψιν ἢ περιάθρησιν ἢ πρόνοιαν ἢ ἐξέτασιν*. Prorsus igitur cum Goslingsio p. 46. facio, qui hunc locum (quem Suidas transscripsit et locis ex Agathia et Theophylacto Simocato petitis more suo auxit) ad atticistas rettulit.

Photius s. u. *προσέκειτο* (cf. Schwartz. Ael. Dionys. p. 128.): *ἀντὶ τοῦ προσεῖχεν· Θουκυδίδης*. Respicit ad Thuc. I. 93., ubi hoc habemus scholion: *προσέκειτο· τὸν νοῦν προσεῖχε νοήσας*. Exstat praeterea scholion ad VII. 34.: *προσκειμένος· προσέχων*. Loci ceteri a Schwartzio laudati nulla scholia exhibent.

Glossa Photi: *πρόσοδος· εἰσφορά· εἴσοδος ἢ παρουσία, ὡς Θουκυδίδης καὶ ἕτεροι* uidetur conuenire cum scholio Thuc. IV. 110.: *ἐτήρουν τὴν πρόσοδον] ἐφύλαττον τὸ τῆς παρουσίας*, ad quem locum auctor glossae apud Bekker. Anecd. p. 298, 7. uidetur respexisse. Cum e locis apud Schwartzium p. 128. laudatis appareat etiam ab oratoribus atticis saepius illam uocem adhibitam esse, et glossam illam atticistis adscribere non dubitabimus, et scholion nostrum ad eosdem referemus auctores. Suidas, qui eandem glossam habet, praeterea locum quendam incerti auctoris addidit: *ὁ δὲ Καῖσαρ ἐκ τῆς πρόσόδου μόνης τούτους κατέπληξε τουτέστι παρουσίας*, quem e sua penu uidetur adiecisse, cum uix credibile sit locum scrip-

toris posterioris (qui subesse putandus est propter uocem ὁ Καῖσαρ) in atticistarum lexicis, unde glossam hausit, exstitisse.

Manifestos auctores, atticistas dico, habet Photius s. u. *προσφερεῖς ὁμοίας*, quae glossa occurrit et apud Hesychium et apud Suidam: *προσφερεῖς κόρας ὁμοίας ἀλλήλων κόρας*. Locus Thucydideus, quem habeo, eandem praebet explicationem: *προσφερέης ὁμοία* schol. I. 49.

In scholio Thuc. I. 134.: *ἐν τῷ προτεμενίσματι ἐν τῷ προπύλαιῳ*. § *ἐν τῷ πρὸ τοῦ ἱεροῦ προαστείῳ*, eandem habemus explicationem, quae inuenitur apud Photium, Hesychium, Suidam *προτεμενίσματα προπύλαια ἢ προάστεια*. Mirum in modum corruptela quaedam Hesychi gl. 2.: *προτενίσματα* conuenit cum mendo eodem in scholio Patmiensi ad hunc locum, ubi habes: *προτένισμα ὁ πρὸ τοῦ ἱεροῦ καὶ τοῦ τεμένους ἱερὸς τόπος*, unde hunc errorem ueterrimum esse concludo. Etenim si nullus inter has glossas conexus esset, miro certe modo factum esset, ut et Hesychius et scholiasta Patmiensis in eiusdem loci explicatione in eundem errorem inciderent. Verum iam fontem communem hac macula inquinatum fuisse putandum est, et Hesychius tam insipidum se praestitit, ut eandem glossam et recte et falso transscriberet.

Photius siue potius illius auctor s. u. *πρότριτα τῇ τρίτῃ ἐπάνω ἡμέρᾳ*. *Θουκυδίδης ἐν β' τὴν τρίτην πρὸ τῆς ἐκφορᾶς* respicere uidetur ad Thuc. II. 34., ubi hoc scholion legitur: *πρότριτα πρὸ τρίτης ἡμέρας τῆς ἐκφορᾶς, ἢ ἐπὶ ἡμέρας τρεῖς ἄμεινον δὲ τὸ πρῶτον*; schol. Patm. *πρὸ τριῶν ἡμερῶν*. Scholion, ut uolgo legitur, corruptum esse inde apparet, quod Thucydidem l. l. agere de certo termino, qua *σκηνήν* illam confici oportuit, non de funere per tres dies celebrato omnes facile concedent, atque si Photi auxilio uti uolumus, ita scribemus: *τρίτης ἡμέρας πρὸ τῆς ἐκφορᾶς*, qua quidem emendatione aptum sensum restituisse nobis uidetur. Hesychi glossam *πρότριτα πρὸ πολλοῦ* omnino non ad Thucydidis scholia referendam esse existimo. Si igitur scholion feliciter sanasse uideor, etiam hic locus cum Photi glossa ad eundem auctorem, Dionysium uel Pausaniam, referendus est.

Sequitur locus Photi: προῦχοντο· προέβαλον· οὕτως καὶ Θουκυδίδης ἐχρήσατο ἐν πρώτῃ ἱστοριῶν λέγων „εἰ τὸ Μεγαρέων ψήφισμα μὴ κατέλοιμεν, ὅπερ μάλιστα προῦχονται“ ἀντὶ τοῦ προβάλλουσι, προτείνουσιν. Locus Thucydideus inuenitur I. 140., ubi habemus scholion προῦχονται· προβάλλονται. Optimo igitur iure has duas glossas inter se coniungemus et cum permultis locis scholia Thucydidea corrupta esse sciamus, non dubito, quin pro προβάλλονται actiua forma restituenda sit, praesertim cum ceteri auctores omnes illam formam praebeant. Cum Photio, Suidae, scholiastae hanc glossam communem esse intellexerimus, sane miramur, quod M. Schmidtius Hesychi glossam προῦχονται· ἐνδέχονται ad hunc locum reuocauerit, cum ἐνδέχεται non idem sit atque „praetexere“, sed potius „permittere“ significet.

Apud Aelium Dionysium p. 132. ed. Schwartz. haec e Photio et Bekkeri Anecd. p. 388. enotata sunt: ῥαχίαν οἱ Ἀττικοὶ καὶ τὴν Ἀκτὴν καὶ τὸν τόπον αὐτόν, ᾧ προσαράττει κῆμα. καὶ Θουκυδίδης· οἱ δὲ Ἴωνες κτέ. Respiciere uidetur ad Thuc. IV. 10., ubi hoc scholion exstat, quod iam per se ipsum maioris antiquitatis opinionem praebet: τὴν ῥαχίαν] ὅτι ῥαχία ἐστὶ πετρώδης τόπος, περὶ ὃν περιρρήγνυται ἡ θάλασσα καὶ ὁ κλύδων καὶ ἡ τῆς θαλάσσης ὁρμή. ὁθεν καὶ τὸ ὁσιῶδες νώτιον ῥάχης καλεῖται, ὡς ἀπὸ τῆς ῥαχίας τῆς πέτρας. Idem fere uidemus scholion continere atque glossam Photi, quam uel per se atticistis adscribendam esse Goslingsius p. 23. optime demonstrauit. Verba tantum paulo inter se discrepant. Prorsus aliena uero profert Etym. Magn. p. 702, 54., quae nonnullis locis conspirant cum Hesychio s. u. ῥαχία, ῥάχης. Primo enim loco profert etymologias ineptas, deinde sequitur maioris aetatis glossa, quam perperam exscripsit (Euripidis Hecuba laudatur, cum locus reuera ad Troadum uersum 117. referendus sit); tum dicit καὶ ἐπὶ σώματι sc. uocem ῥαχίαν adhiberi, quod cum scholio nostro prorsus conuenit, postremo iterum ad etymologiam abstrusam reuertitur. Itaque non ad eosdem auctores illa adnotatio referenda est atque scholion et glossa Photi, i. e. ad atticistas (quorum uerba non ita, ut Schwartzius fecit,

restituere ansim). Goslingsius p.23. hanc Photi glossam propter Hesychi locum: ῥαχία· πᾶς πετρώδης αἰγιαλός ad Didymum refert, quam opinionem propter rationes supra expositas meam facere non queo.

E nonnullis adnotationibus conflatum uidetur scholion Thuc. IV. 1.: περὶ σίτου ἐκβολῆς] σίτου ἐκβολὴν τὴν τῶν σταχύων ἐκ τῶν καλύκων γένεσιν· ἐπιφέρει γὰρ „ὑπὸ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους τοῦ ἥρος“. ἥρος δὲ σταχύες ἐκφύονται. ἤγουν ὅτε ὁ στάχυς δημιουργεῖται καὶ προβάλλεται (ἤγουν ἐκβάλλεται) ἔχων τὸν κόκκον τοῦ σίτου διατετυπωμένον, οὕτω δὲ εἰς ἀκμὴν προαχθέντα. De uocabulo σίτος duas Photi glossas habemus: σίτος πᾶς ὁ σιτικὸς καρπός, οὐχ ὁ πυρὸς μόνον. καὶ αὐτὰ τὰ σιτία. Θουκυδίδης δ' „καὶ τῶν νεῶν οὐκ ἔχουσιν ὄρμον οἱ μὲν σίτον ἐν τῇ γῇ ἤρουντο, οἱ δὲ μετέωροι ὥρμον“, quae glossa ad Thuc. IV. 26. pertinet, ubi nullum, quod conferri possit, scholion exstat. Ad hunc locum (Thuc. IV. 1.) altera Photi glossa uidetur referenda: σίτου ἐκβολή, ὅταν ὁ στάχυς τῆς καλύκας ἐκφύηται, οὐχ ὅταν ἐκ τῆς γῆς ἀναδιδῶται τὰ σπέρματα, quam re ipsa cum scholio nostro conuenire nemo negabit. Schwartzius p. 138. hanc glossam ideo Aelio Dionysio adscribere noluit, quia iam alteram illi attribuerat: melius uero egisset, si nobis optionem dedisset, utram uni uel alteri illorum atticistarum adscribere mallems.

Photius s. u. στρατόπεδον ἐποιήσαντο· ἀντὶ τοῦ σκη-
νάς. δύο γὰρ σημαίνει ἡ λέξις καὶ τὸ στέγασμα καὶ τὸν τόπον
τοῦ στρατεύματος conferri potest cum scholio Thuc. I. 46.:
στρατόπεδον· δύο σημαίνει τὸ στρατόπεδον. τὸν λαὸν τοῦ
στρατοῦ καὶ τὸν τόπον, ἐν ᾧ ὁ λαός. ἐνυμώτερον δὲ ἐστὶν
ἐπὶ τοῦ τόπου λέγεσθαι, οἷον τοῦ στρατοῦ πέδον. Qua ex-
plicatione, quam ex eodem atque Photianam riuo manasse per-
spicuum est, luculentissime demonstratur, quod iam saepius
adfirmauimus, scholiastas Thucydideos non uerba ipsa ex atti-
cistis depinxisse, sed illorum explicationibus ita tantum usos
esse, quoad id ad explicandum Thucydidem necessarium esse
uideretur. Ex Suidae quoque glossa intellegimus scholion et
glossam Photi ex uno auctore petita esse, cum priore loco

congruat cum Photio: στρατόπεδον ἐποιήσαντο· ἀντὶ τοῦ σκη-
νᾶς· δύο γὰρ σημαίνει ἡ λέξις· τὸ στράτευμα καὶ τὸν τόπον
τοῦ στρατεύματος, deinde cum scholiasta: ἐνυμώτερον δέ ἐστιν
ἐπὶ τοῦ τόπου λέγεσθαι, οἷον τοῦ στρατοῦ τὸ πέδον. Apud
Schwartzium hanc glossam non inuenies.

Sequitur locus Photi: σφαγᾶς· τὰς κατακλείδας Θουκυ-
δίδης. καὶ τοὺς οἰστοὺς . . . Attingit auctor glossae locum Thu-
cydidis IV. 48., ubi, quomodo nobiles Coreyraei ipsi mortem
sibi consciuerint, enarratur. Photius locum indiligenter e fonte
suo deprompsit, cum uerba grauissima, de quibus solis agitur,
καθίεσαν ἐς τὰς σφαγᾶς plane omitteret. Scholii ad Thuc.
IV. 48. eosdem auctores esse ac Photi: ἐς τὰς σφαγᾶς] σφαγὴν
καλοῦσι τὸ κατὰ τὴν κλεῖδα τοῦ ἀνθρώπου μέρος, δι' οὗ κα-
θιᾶσι τὰ σιδήρια οἱ ἐθέλοντες ἑαυτοὺς ἀνελεῖν, non infitia-
bimur. Hesychius corruptam habet glossam ὁ κατὰ τὴν κατα-
κλεῖδα τόπος. κατακλείδες enim sunt partes corporis humani
κλειδί suppositae atque idem significant atque σφαγαί. Itaque
altero κατὰ remoto rectum sensum in Hesychi glossa restitui-
tum esse nemo negabit.¹⁾ Propter Hesychi glossam Goslingsius
p. 24. locum nostrum ad Didymum refert, quod non probamus.
cf. p. 80.

Quaestio difficilis est de uocabulis ὑπάγειν ἐς δίκην et
ὑπαγωγαί. Habemus enim glossam Photi ὑπαγωγᾶς· τὰς ἀνα-
χωρήσεις διώξεις καὶ ὑπαγωγᾶς φησι Θουκυδίδης. Eadem legi-
mus apud Suidam addito Agathiae loco. Quorum auctor uidetur
spectasse ad Thuc. III. 97., ubi in cod. F habemus scholion ὑπα-
γωγαί· ἀναχωρήσεις. Si apud Hesychium legimus: ὑπαγωγή·
ὑποχώρησις, haec glossa sine dubio ex eodem fonte fluxit, cum
ὑποχώρησις idem fere significet atque ἀναχώρησις. Librarii
fortasse culpa (nam nullus fere codex facile mendosior est
Marciano) idem mendum admissum est, quod iam s. u. σφαγᾶς

1) Poll. II. 133.: κλειδῶν δὲ τὸ μὲν πρὸς ὀμοπλάτας ἐπωμῆς, τὸ δὲ
πρὸς τράχηλον παρασφαγίς, ὅτι τὸ κοῖλον, ἢ συστᾶσιν αἱ κλειδεῖς, καλεῖται
σφαγὴ, ὑπ' ἐνίων δὲ καὶ θυμός. II. 165.: τὸ δὲ ὑπὸ τὸ στέρνον ἐγκοῖλον,
ὃ καλοῦσι σφαγὴν καὶ ἀντικάρδιον ὑπ' ἐνίων ὠνόμασται. De uoce *κατα-
κλείς omnino nihil scimus.

ab eo commissum uidimus, ut oculis ad praepositionem praecedentem aberraret et illam falso loco in textum suum insereret. Eandem glossam habemus in Etymologico Magno p. 777, 21., ubi in maiore quadam glossarum farragine latet. Quodsi Schwartzius p. 152. glossam *ὑπάγειν ἐς δίκην· τὸ ἄγειν καὶ Θουκυδίδης καὶ ἄλλοι* atticistis attribuere uoluit, melius fecisset, si hunc Etymologici Magni locum adhibuisset. Hoc loco enim glossam illam in codice V inueniri Gaisfordus adnotat in illa maiore adnotatione, quae incipit *ὑπάγει· ἐξαπατᾷ*, unde perspicuum fit, omnes illas glossas ad eundem auctorem referendas esse.¹⁾ Cum autem supra intellexerimus illam glossam, quae est de uoce *ὑπαγωγαί*, ad atticistas referendam uideri, etiam ceterae illae cum glossa *ὑπαγωγαί* coniungendae fuerunt, neque una tantum, quae erat de usu forensi, in collectione fragmentorum ponenda erat.

Manifestam scholiorum originem cernis in scholio Thuc. I. 35. *ὑπείπομεν· προείπομεν* comparatis Photio et Suida *ὑπείπομεν· προείπομεν καὶ ὑπειπεῖν· ὑπαγορεύειν*, scilicet atticistarum lexica.

De scholio Thuc. II. 39. *ὑπηρέσιον* iam Goslingsius p. 22. ita disputauit, ut de scholii origine dubitari non possit. Quod uero Didymum auctorem esse contendit propter Hesychi et Photi consensum, me illum sequi non posse iam supra dixi p. 80. Locus Eustathi, quem attulit, p. 1591, 39., cum Diogenianum non laudet, ad atticistas potius referendus erit. Certa fit res adnotatione Suidae, quam Goslingsius omisit: *ὑπηρέσιον· ὑπαγκώνιον τῶν ἑρετῶν [ἤγουν κωπηλατῶν], ἐφ' οὗ καθίζουσιν οἱ ἐρέσσοντες διὰ τὸ μὴ συντρίβεσθαι αὐτῶν τὰς πνύας*. Prior enim glossae pars conuenit cum Hesychio et Photio, posterior cum scholio nostro. Quare cum Suidas Photium non

1) Etym. Mag. p. 777, 21.: *ὑπάγει· ἐξαπατᾷ. ὑπαγωγαί· αἱ ἀπάται καὶ ὑπαγωγή ἢ ὑποχώρησις. καὶ ὑπαγωγὰς ἀναχωρήσεις. „διώξεις τε καὶ ὑπαγωγάς“ Θουκυδίδης. καὶ ὑπαγωγή δὲ λέγεται ἢ ταῖς ναυαῖς σκέπη καὶ προσόρμησις, οἷον ὑφορμός τις. ὑπαγωγὴν ἐργαλεῖον οἰκοδομικόν. ὑπάγειν ἐς δίκην κτλ.* Eadem ordine paulum immutato sunt apud Suidam s. u.

ipsum exscripserit, sed potius illius fontes, iam in illis glossam ita exaratam fuisse existimabimus.

Quoniam his locis omnibus Photio auctore usi atticistarum lexica scholiorum Thucydideorum fontes fuisse demonstrauiamus, iam nonnullos locos subiungere liceat, in quibus nonnulla insunt uel satis intricata uel incerta, etsi Photi auxilio nondum caremus.

Quaestio difficillima est de scholio illo notissimo ad Thuc. I. 6.: ἐν ἔρσει κρωβύλον] ἐν ἔρσει ἢ ἐν εἰσέρσει ἢ ἐν πλοκῇ. κρωβύλος δὲ ἔστιν εἶδος πλέγματος τῶν τριχῶν ἀπὸ ἐκατέρων εἰς ὅξυ ἀπολήγον. ἐκαλεῖτο δὲ τῶν μὲν ἀνδρῶν κρωβύλος, τῶν δὲ γυναικῶν κόρυμβος, τῶν δὲ παιδῶν σκορπίος. § ἐν ἔρσει· ἐν ἀναδέσει παρὰ τὸ εἶρειν neque multo post κρωβύλον· ἐμπλοκῇ ἀπὸ τοῦ μετώπου ἐπὶ κορυφὴν ἀνιγμένη. Si lexica perscrutamur, apud Photium duas inuenimus glossas, quarum altera fere tota cum hoc scholio conuenit: κρωβύλος (non κρωβυλος, ut Naber falso exhibet cf. Herod. ed. Lentz. I. p. 163., Gaisford. in indice ad Etym. Mag. s. u. κρωβύλος) πλέγμα τριχῶν εἰς ὅξυ λῆγον. ἐκαλεῖτο δὲ τοῦτο ἐπ' ἀνδρῶν. κόρυμβος δὲ ἐπὶ γυναικῶν. σκορπίος δὲ ἐπὶ παιδῶν. καὶ Θουκυδίδης. κρωβύλον ἀναδούμενοι. Haec igitur glossa ad atticistas referenda uidetur. Non idem constat de altera, quam apud Photium et in Etym. Gud. p. 641, 63. ed. Sturz. inuenimus: κρωβύλος· ὁ μαλλὸς τῶν παιδῶν. Plura Hesychius adfert. Ea uero, quae lexicon Bachmannianum s. u. κρωβύλος tradit, e scholiis Aeschineis ad I. 64.¹⁾ interpolata esse Naber Proleg. ad Phot. p. 129. disertè exponit. Quae omnia ad eundem auctorem referri non possunt, etsi id negari non potest, si scholii Aelius Dionysius auctor fuerit, glossae alterius fortasse Pausaniam auctorem fuisse uel uice uersa. Ideo Doberentzi opinio, quem

1) Schol. Aeschin. I. 64.: Κρωβύλος· ἀδελφὸς ἦν οὗτος Ἡγησάνδρον, οὕτως ἐπωνομασμένος διὰ τὴν πανουργίαν. Ἡγήσιππος γὰρ κυρίως ἐκαλεῖτο. § Κρωβύλον καλεῖ τὸν ἀδελφὸν τοῦ Ἡγησάνδρον τὸν Ἡγήσιππον τὸν μισοφίλιππον καθὼ αὐτὸς ἤλειψε τὴν κεφαλὴν καὶ ἐφιλοκάλει τὰς τρίχας· κρωβύλος γάρ ἐστιν εἶδος ἐμπλέγματος πρῶτῃν γενομένου παρὰ τοῖς παλαιοῖς τῶν Ἀθηναίων, ὡς ἐγνώμεν ἐν τοῖς Θουκυδιδείοις.

Aspasio Byblio haec scholia attribuisse uidimus p. 85., minus uera uidetur. Accedit, quod illa scholia Aeschinea, etsi Aspasius semel nominatur, potius ad atticistas referenda sunt, quod hoc loco pro uero ponere liceat, non ad Zosimum Ascalonitam, ut Naber Proleg. l. l. et Dindorfius Praef. ad schol. Aeschin. contenderunt. Mirum uidetur, quod Suidas s. u. κρωβύλος multo plura eaque maiorem aetatem redolentia, quam Hesychius et Photius gl. 2., profert: κρωβύλος ὁ μαλλὸς τῶν παιδίων καὶ ὁ πλόκαμος, ὃν διέβαλλον οἱ τὸν χρυσοῦν τέττιγα φοροῦντες. ἀνάδημα. κόσμος ἐκ τριχῶν πεπλεγμένος. ἐν ἐπιγράμματι (Anthol. Pal. VI. 155.):

ἄλικες αἱ τε κόμαι καὶ ὁ κρωβύλος, ὃς ἀπὸ Φοίβου
πέξατο μολπαστῇ κῶμος ὁ τετραέτης.

Ξενοφῶν (Anab. V. 4. 13.)· εἶχον δὲ κράνη σκύτινα, οἷάπερ τὰ Παφλαγονικά, κρωβύλον ἔχοντα κατὰ μέσον, ἐγγυτάτω τιαιοειδῆ. Quia Photius gl. 2. et Hesychius idem referunt, uni ex atticistis tota haec explicatio uidetur tribuenda esse, quam cum apud Suidam plenior habeamus neque tam detruncatam, quam exstat in codice Galeano, Suidam non ex Photio, ut Cobetus et Naber contenderunt, sed potius ex illius fontibus hausisse credemus, cf. p. 80.

• Quae si concedis, noua quaestio oritur, unde Hesychius sua, quippe quae tantopere discrepent a Suidae glossa, deprompserit. Fortasse tota glossa pertinet ad locum quendam oratorum, ut nomen Hegesippi ¹⁾ uidetur demonstrare, cf. Harpocr. s. u. κρωβύλος· Ἀισχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφῶντος Ἠγήσιππος μὲν ἐστὶν ὁ καλούμενος Κρωβύλος. κυρίως δὲ εἰδός τι ἐμπλοκῆς ἐστὶν ὁ κρωβύλος, καθὰ φησι Θουκυδίδης ἐν α'. Sed certa proferre non queo. Suidae glossa tertia conuenit cum Photi glossa priore, Suidae glossa altera ad eundem locum referenda uidetur atque eae glossae, quae sunt in Crameri

1) Hesych.: κρωβύλος· ὁ μαλλὸς τῶν παιδίων ἢ ὁ κόρυμβος τῆς . . . ἐκ πλοκῆς γάρ ἐστιν ἀνηγμένη ἀπὸ μέσου τοῦ μετώπου ἐπὶ τὴν κορυφήν. οὕτω δὲ καὶ ὁ ῥήτωρ Ἠγήσιππος καὶ ὁ δῆγος ἐκαλεῖτο κρωβύλος. καὶ ὁ μαλλὸς τῶν αἰδολῶν. Cum illo uidetur concinere Etym. Mag. p. 541., ubi haec gl. legitur: Κρωβύλος· ὄνομα κύριον.

Anecd. Oxon. II. p. 497. et Harpocr. epitom., quae conueniunt. Goslingsius p. 16. scholion Thucydideum, cum inter se conueniant quodammodo Harpocraton et Photius, Didymo tribuendum esse existimat ad Naberum (Proleg. ad Phot. p. 106. sqq.) prouocans. Sed maxime dubium est, num reuera Photius et Harpocraton inter se conueniant. Immo res ita comparata est, ut duae glossae supersint ex una deriuatae. Alteram habent Photius (gl. 1.) et Suidas (gl. 3.) et scholion Thuc. = κρωβύλος δὲ ἐστὶν εἶδος πλέγματος κτλ., alteram habent Hesychius, Photius (gl. 2.), Suidas (gl. 1.). Utramque uero glossam ex eodem fonte profectam esse docent scholion Aeschin. I. 64. et Harpocr. s. u., ubi oratorem et historicum in una glossa coniunctos conspiciamus. Omnium uero horum lexicorum Boysenus atticistas fontes fuisse contendit. Itaque utramque glossam duobus illis uiris doctis tribuimus, quorum si Boysenum sequemur, non Didymum, sed Pamphilum auctorem fuisse putabimus; cf. stemma in not. ad p. 80. adscriptum.

Cum hac quaestione alteram coniungere liceat de scholio illo Thuc. I. 6., qui locus pertinet ad τεττιγοφορίαν Atheniensium: ἐφόρουν δὲ τέττιγας διὰ τὸ μουσικοὶ (ita Goslingsius p. 16., codd. μουσικὸν) ἢ διὰ τὸ αὐτόχθονες εἶναι. καὶ γὰρ τὸ ζῶον γηγενές. Similia Photius exhibet: τεττιγοφόροι οἱ Ἀθηναῖοι. τέττιγας γὰρ ἐφόρουν χρυσοῦς, σύμβολον τοῦ γηγενεῖς εἶναι. Θουκυδίδης ἐν α'. καὶ χρυσῶν τεττίγων ἐνέρσει κρωβύλον ἀναδούμενοι τῶν ἐν κεφαλῇ τριχῶν. Qua cum glossa conuenit Eustathius p. 395, 36. Apud Suidam haec habemus addita: ἢ ὅτι μουσικοί. μουσικὸς γὰρ ὁ τέττιξ. γηγενεῖς δὲ διότι ὁ Ἑρεχθεὺς ὁ οἰκιστὴς τῶν Ἀθηνῶν ἀπὸ γῆς ἐτέχθη, quae e communi fonte deriuata uidentur esse, quia scholion si non uerbis, re tamen ipsa cum Photio et Suida consentit. Simillima inuenimus relata in Etymologici Magni codice Leidensi, cf. Gaisford. ad Etym. Mag. p. 755, 4. Atticistae igitur hac de re uidentur disputasse. Sed cum ille Atheniensium usus saepissime apud scriptores commemoretur, dubium est, iure ad Aelium Dionysium et Pausaniam hoc scholion referamus necne. Hesychius quidem cum Photio concinit et similia inuenies in

scholio ad Aristoph. Equit. 1331., Nub. 984. Etsi id certum est atticistas etiam multum in poetis comicis uersatos esse cf. Phot. bibl. cod. 152., tamen ad Aristophanem explicandum tot manus accessere, ut difficillimum sit, suo quamque glossam auctori attribuere. Fortasse e Didymo petita est explicatio, ut Goslingsius p. 15. adfirmat. Cum tamen propter rationes, quas iam saepius exposui, haec res ad certum finem perducere non possit, satius est ad Pamphilum recurrere, cuius ex opibus sine dubio scholiastae et glossatores hanc explicationem sumpserunt. Probabiliter igitur hoc Goslingsium coniecisse neque uero demonstrasse iudico. In Thucydidea uero scholia per atticistas tantum glossa irrepere potuit. Ad rem ipsam multorum contentionibus agitatam (cf. Birt. in Mus. Rhen. XXXIV. „de tettigophoria ueterum“ et libellos ibi laudatos) duo testimonia nondum adhibita adfero: Lucian. Naufr. 3.: τοῖς προγόνοις ἡμῶν ἐδόκει καλὸν εἶναι κομᾶν τοὺς γέροντας ἀναδουμένους κρωβύλον ὑπὸ τέττιγι χρυσῷ ἀπειλημένον, et Heraclid. apud Athen. XII. p. 512 C.: κορύμβους δὲ ἀναδούμενοι τῶν τριχῶν χρυσοῦς τέττιγας περὶ τὸ μέτωπον καὶ τὰς κόμας ἐφόρουν, quae Athenaeus e libello περὶ ἡδονῆς adscripsit.

Accedimus iam ad quaestionem difficillimam, quam ideo attingere uelim, ut nonnulla lexicorum menda, quae adhuc latent, detegantur. Habemus scholion Thuc. IV. 48.: παραιρήματα ποιοῦντες] ὥς ἂν εἰ ἔλεγέ τις τελαμῶνάς τινας ἀποσχίζοντες τῶν ἱματίων, ὥσπερ ζώνας ἐποιοῦν καὶ πλέκοντες αὐτὰ καὶ ποιοῦντες ὥσπερ σχοινία οὕτως αὐτοῖς ἐχρῶντο πρὸς τὸ ἀπάγχεσθαι κτλ. De uocabulo ipso multi grammatici disputauerunt, cf. Moeris p. 299. Pierson.: παραιρήματα τῶν ἱματίων. Θουκυδίδης Ἀττικῶς; unde corrigenda mihi uidetur Photi glossa παραιρημάτων τῶν ἱματίων Θουκυδίδης, in qua uocis explicatio plane omissa est, siue quia patriarcha uerba ipse non recte intellexit siue librariorum culpa. A Suida haec tradita sunt: παραιρήσεται· ἀφαιρήσεται. Θουκυδίδης „διεφθειραν σφᾶς αὐτοὺς οἱ μὲν ἀπὸ κλινῶν σπάρτοις, οἱ δὲ ἐκ τῶν ἱματίων παραιρήματα ποιοῦντες (τοντέστιν ἀφαιρήματα) ἀπύγχοντο, quibus in uerbis lacuna mihi statuenda uidetur esse, quia exem-

plum additum ad glossam illustrandam non quadrat, neque Suidae mos est uoces mediis in enuntiatis explicare. Si ad morem lexicographorum hanc glossam restituere conabimur, scribemus: *παραιρήσεται· ἀφαιρήσεται καὶ παραιρήματα· ἀφαιρήματα. Θουκυδίδης κτλ.* remotis uerbis *τοντέστιν ἀφαιρήματα*, quae librarius quidam uidetur addidisse, qui uocum similitudine deceptus priore loco uoces illas omisit et postea uocis ignotae explicationem falso loco interposuit. Hesychius *παραιρήματα· παράμματα ἱματίων* praebet, ubi M. Schmidtius *παράμματα* scribi iubet. Antiatticista apud Bekkerum Anecd. I. p. 112. habet *παραιρήματα τῶν ἱματίων. Θουκυδίδης τετάρτη*, quo loco Orus contra Phrynichum uidetur demonstrasse, reuera hoc uocabulum apud ueteres inueniri, cf. Naber Proleg. p. 105. Dolendum est, quod omnes explicationes a grammaticis errore omissae sunt, quo factum est, ut certam scholii originem indagare nequeamus.

§ 10.

Photi codicem, qui unus superest, Galeanum lacerum esse et dimidium totius lexici periisse inter omnes constat. Ea tamen iactura quodammodo potest reparari, cum tot lexica supersint, quae iisdem auxilijs niti iam dudum demonstratum est. Quorum in numero praelucet Suidae lexicon, quod etsi Suidas Photi ipsius copiis usus non est, tamen semper maximi erit momenti. Neque enim dubito, quin Suidas ex eisdem fontibus atque Photius hauserit et iam supra eum nonnulla melius et accuratius, quam Photium exhibere demonstraui. Atque exstant apud Suidam nonnullis locis, ubi fortunae maliuolentia Photius nobis deest, glossae quaedam, quae cum scholiis Thucydideis consentientes ad atticistas referri possint. Qua in re exponenda iterum litterarum ordinem sequamur.

Atque primam habemus Suidae glossam s. u.: *ἀβασανίστως· ἀνεξέταστος ἢ ἀγύμναστος καὶ ἀδοκίμαστος· εἴρηται δὲ ἀπὸ τῆς βασάνου τῆς χρυσοχοικῆς λίθου, ἐν ᾗ δοκιμάζουσι τὸ χρυσίον. ἐχρήσατο δὲ Αἰλιανός κτλ.*, qua cum glossa conferimus scholion Thuc. I. 20.: *ἀβασανίστως· ἡ λέξις μετενέγκται*

ἀπὸ τῆς βασιάνου τῆς λίθου, ἣτις τὸν χρυσὸν δοκιμάζει. Locus Aeliani non obstat, quia haec est Suidae consuetudo, ut glossis uenerandae uetustatis posteriorum scriptorum locos addat. Etsi res non plane certa est, tamen eo coniectura probabilis fit, quod singulae uoces glossae cum scholio conueniunt.

Suidas s. u. ἀπεγένετο¹⁾ (cf. Schwartz. Ael. Dion. p. 26.): ἀντὶ τοῦ ἀπέθανεν. οὕτως Ἀντιφῶν καὶ Θουκυδίδης ad scholion Thuc. II 98.: ἀπεγένετο· ἀπώλλυτο respicere uidetur, cum reliqui loci a Schwartzio allati nullo scholio praediti sint. Glossam illam a Suida non e scholiis depromptam esse Hesychius docet, qui eodem modo explicat ἀπεγένετο· ἀντὶ τοῦ ἀπέθανεν. Inde conicere licet, Suidam haec e Photi fontibus deprompsisse, praesertim cum conueniat cum Suida sextum Bekkeri lexicon, quod permulta atticismarum fragmenta exhibet. Idem cernitur in hisce glossis:

Hesychius et Suidas s. u. ἀπόγονια· ἀπόγνωσις. Θουκυδίδης „ἐνέπρησαν δὲ τὰ πλοῖα, ὅπως ἀπόγονια ἢ τοῦ ἄλλοτε ἢ κρατεῖν τῆς γῆς“, ad quem locum (III. 85.) hoc exstat scholion: ἀπόγονια· ἀπόγνωσις, unde conexus minime dubius elucet. Eadem refert Thomas Magister p. 46, 7. Ritschl., qui excerpisse Suidam uidetur. Eustathius nihil tradit, sed hoc tali in frustulo potius attribuam indici Denariano, quem non satis accuratum esse inter omnes constat.

Corrupta sunt haec Suidae uerba: διαμώμενοι· θερίζοντες καὶ διαμώμενοι σκάπτοντες. Respicere uidetur ad Thuc. IV. 26., ubi hoc inuenitur scholion: διαμώμενοι· διασκάπτοντες· εἴρηται δὲ ἀπὸ τοῦ ἄμης, ὃ ἔστι σκαφίον πλατύ. βούλεται δὲ εἰπεῖν ὅτι διαστέλλοντες τὸν κάχληκα καὶ βόθρους ἐς τὸν αἰγιαλὸν κτλ. Suidae glossa conuenit cum Etym. Mag. p. 268, 30. s. u. διαμῶ, ubi eandem habemus etymologiam atque in scholio Thucydideo. Ad eundem igitur fontem has glossas omnes reuocandas esse apparet, fortasse ad atticistas. Ad eundem fontem uidentur pertinere glossae in Crameri Anecd. Oxon. I. p. 113. Etym. Mag. p. 82, 55. s. u. ἄμης.

1) Conueniunt Bekkeri Anecd. p. 84, 33., 419, 18.

Eadem res cernitur in scholio Thuc. I. 38. διαφερόντως· ἐξαιρέτως, quod ideo atticistarum esse crediderim, quia eadem apud Hesychium et Suidam s. u. inueniuntur. Cetera lexica hanc glossam omnino non exhibent.

Aliter iudico de Suidae glossa ἐλπίσας, quam Schwartzius p. 50. ad atticistas rettulit: οὐ μόνον ἐπ' ἀγαθῷ, ἀλλ' ἀπλῶς ἐπὶ τῇ τοῦ μέλλοντος ἐκβάσει λέγεται παρ' Ἀττικοῖς. Quae cum adnotatione scholion ad Thuc. I. 1. prorsus conuenit. Sed cum Schwartzius ipse glossam apud neminem, nisi apud Suidam se inuenisse dicat, omnino incertum est, cuinam ueteri grammatico ea attribuenda sit; nam Suidas doctrinam suam e scholio Thucydeide haurire potuit.

Scholion Thuc. I. 30. hoc est: ἐπίνειον] ἐπινειὸν ἐστὶ πόλισμα παραθαλάσσιον, ἐνθα τὰ νεώρια τῶν πόλεων εἰσιν, ὥσπερ ὁ Πειραιεύς τῶν Ἀθηναίων καὶ ἡ Νίσαια τῆς Μεγαρίδος· δύνασαι δὲ ἐπὶ παντὸς ἐμπορίου καὶ παραθαλασσίῳ χρῆσασθαι τῷ ὀνόματι τούτῳ, ὃ νῦν οἱ πολλοὶ κατάβολον καλοῦσιν. Cuius scholii fontes, quia Photius hoc loco deficit, aperiuntur collata Hesychi glossa, quae hand dubie corrupta est: ἐπήνιον· προσορμιστήριον· τόπος παραθαλάσσιος, ubi Schmidti recte ἐπίνειον restituit, et Suidae glossa priore, qua Hesychianum locum a Schmidti ad Thucydidem recte relatum esse docemur: ἐπίνειον. παραθαλάσσιον χωρίον ἢ προσορμητήριον, ὃ λεγόμενος κατάβολος. Atticistis haec deberi eo firmatur, quod uocem κατάβολος secundum Stephani Thesaurum s. u. praecipue sophistarum posteriorum temporibus usitatam fuisse scimus, ut illud νῦν scholiastae ad haec tempora i. e. ad secundum post Chr. n. saeculum referendum sit.

Luculentius etiam exemplum est scholion Thuc. I. 26: κατ' ἐπήρειαν· κατὰ βλάβην καὶ στάσιν, ὅπως πάλιν στασιάζουσιν ἢ κατ' ἀπειλήν, quocum nullum conferre possumus locum lexicographorum nisi Suidae ἐπήρεια· βλάβη. Θουκυδίδης „τούς τε φεύγοντας ἐκέλευον κατ' ἐπήρειαν δέχεσθαι αὐτούς“ (i. e. Thuc. I. 26.), ad quam glossam hoc additum est ueriloquium: κυρίως δὲ ἐπήρεια ἡ τοῦ πολέμου καταδρομὴ ἐκ τοῦ Ἄρης Ἄρεως. Cum locus Thucydidis adscriptus sit, fontem

iam poteris diuinare. Sed apertus fit scholio Demosth. ¹⁾ XVIII. 12.: ἐπήρειαν] ἐπήρεια κυρίως ἢ ἐν τῷ πολέμῳ καταδρομὴ καὶ ἀπειλὴ ἐκ τοῦ Ἄρης ἄρεια καὶ μετὰ τοῦ ἐπὶ ἐπήρεια. Conexus igitur locorum manifestus est nec quisquam atticistas adhibitos esse negabit. De re ipsa egerunt Herodianus ed. Lentz. II. 508, 31. et Zonaras p. 799.

Suidas s. u. ἐπιχειρητέα· ἀντὶ τοῦ ἐπιχειρητέον ὡς τὸ τολμητέα. φιλεῖ γὰρ ὁ Θουκυδίδης τοιαῦτα. Schwartzius p. 54. hanc glossam Aelio Dionysio tribuit confertque cum scholio Thuc. I. 118.: ἐπιχειρητέα· ἢ λέξις συγγραφέως. ἐχρῆν γὰρ εἰπεῖν ἐπιχειρητέον. Quae ueri simillimum est Suidam ex atticistarum lexicis hausisse, cum idem haec habeat s. u. ἀδύνατα εἶναι· ἀντὶ τοῦ ἀδύνατον. πολλάκις γὰρ κέχρηται ὁ Θουκυδίδης πληθυντικοῖς ἀντὶ ἐνικῶν, μάλιστα δὲ ἐπὶ ταύτης τῆς λέξεως. Ea glossa conuenit cum Bekkeri Anecd. p. 342, 19, quod lexicon ex Aelio Dionysio et Pausania consarcinatum esse Naber Proleg. ad Phot. p. 134. ff. demonstrauit. Scholion, quod hac cum glossa concinat, non habemus; sed cum utraque Suidae glossa de eadem regula agat, magna cum probabilitate eam ex eodem fonte deriuabimus.

Eadem ratione atticistis restituere licet scholion Thuc. III. 47.: κάθ' ἐξιν] τὴν ἀσφάλειαν καὶ κατοχὴν καὶ κράτησιν, quocum conferas Suid. s. u. κάθ' ἐξιν· κράτησιν, quae glossa iterum inuenitur apud Hesychium. Ad eundem locum spectat in Bekkeri Anecd. 105, 1. κάθ' ἐξιν· Θουκυδίδης τετάρτῳ, ubi τρίτῳ corrigendum, quia uox illa in libro quarto non inuenitur, cf. Bétanti lexicon.

Quam mirum in modum multa in lexicis conueniant, ut nemo nisi praemonitus conexum diuinare possit, hoc exemplo luculento probatur: schol. Thuc. I. 29.: παρὰ πολὺ· ἀντὶ τοῦ σφόδρα. διαφερόντως. μᾶλλον ἢ πολὺ. Apud Suidam glossae sunt hae:

Glossa 1.: παρὰ πολὺ· παντελῶς. Θουκυδίδης ἐν α'· οἱ

1) Demosthenes laudatur in scholiis I. 76.: ὃν οὐδεὶς πω. 53. ὑμεῖς ἂν πρὸ τοῦ. 113. Ὀρχομενόν. III. 34. εἴωθε δέ. IV. 92. πιστεύσαντες τῷ θεῷ. cf. infra p. 138 sqq.

δὲ Κερκυραῖοι ἐνίκησαν παρὰ πολὺ. Glossa 2.: παρὰ πολὺ· ἀντὶ τοῦ πάνν. παντελῶς. Δέξιππος (p. 34. ed. Niebuhr.) „παρὰ πολὺ ἀπελείποντο τοῦ πείθεσθαι τοῖς εἰσηγουμένοις ἡσυχίαν αἰρεῖσθαι.“ Ἀριστοφάνης Πλούτῳ (u. 445.) δεινότατον ἔργον παρὰ πολὺ. ἀντὶ τοῦ πάνν πολὺ.

Hae quidem glossae per se nihil valent ad huius scholii auctorem indagandum. Sed lexico alicui glossam deberi uidebis, si adieris scholion ad Aristoph. Plut. u. 445.: παρὰ πολὺ· κατὰ πολὺ. σφόδρα. Θουκυδίδης ἐν πρώτῳ· καὶ ἐνίκησαν οἱ Κερκυραῖοι παρὰ πολὺ. παρὰ πολὺ ἀντὶ τοῦ πάνν πολὺ, et planius etiam originem intelleges collato scholio Demosth. XXII. 3.: παρὰ μικρόν] σημειωτέον τὴν λέξιν, ὅτι ζήλω Θουκυδίδου μετερρυνήσθη· κακείνος γὰρ εἶπεν. ἐνίκησαν παρὰ ἀντὶ τοῦ κατὰ πολὺ. Nam cum semper, si scholia Demosthenica concinunt cum Thucydideis, atticistas auctores fuisse uiderimus, hoc etiam frustulum iis reddere non dubitabimus. Fortasse glossis illis adhibitis locum quendam Hesychi, quem potissimum esse censerem, nisi corruptus esset, corrigere licet. Est enim in codice Marciano: παρὰ πολὺ. πολὺ, ubi ante alterum πολὺ uelim inseras κατὰ uel πάνν.

Suidas s. u. προῖσχομένον· προτείνοντος connenit cum scholio Thuc. I. 26.: προῖσχομένοι· προτείνοντες et cum Hesychio προῖσχομένου· προτείνοντος χεῖρα, δικαίον προβάλλοντος, quibus comparatis iam uides, quid sequatur. Locus Eustathi, quem Schoenius l. l. testem adfert, ideo alienus est, quia ibi uox propria προτείνοντος desideratur. De illius igitur origine certum quicquam concludere nequimus.

De uoce στυράκιον iam supra disputauī, cum de Suida p. 94. exponerem. Nunc me demonstraturum esse spero et scholion et glossam ex atticistarum lexicis petita esse. Schol. Thuc. II. 4.: στυράκιῳ δὲ χρησάμενος ἐς τὸν μοχλόν] βάλανος δὲ ἐστὶ τὸ βαλλόμενον εἰς τὸν μοχλὸν σιδήριον, ὃ καλοῦμεν μάγγανον, ὃθεν καὶ ἡ κλεῖς καλεῖται βαλανάγρα παρὰ τὸ ἀγρεύειν τὸν βάλανον. ἄλλοι δὲ τὸ στυράκιον ἔλαβον τὸ ξύλον τοῦ ἀκοντίου, ἀνοήτως· πᾶν μὲν γὰρ οὐκ ἐδύνατο κρυφθῆναι. εἰ δὲ ὑπερεῖχεν, ἀνεσπᾶσθη ἂν ὑπὸ τῶν Θηβαίων. Ἄλλως·

στυράκιόν ἐστιν ὁ καλούμενος σαυρωτὴρ τῶν δοράτων. Hoc igitur scholion genuinam formam eius opinioſis uidetur prae-
 bere, quam scholion illud impugnat. Conuenit cum scholio
 altero glossa Hesychi: *στύραξ· σαυρωτὴρ τοῦ δόρατος*, quae
 eadem est apud Suidam, sed paulo mutata. Auctores igitur
 huius scholii aperte sunt atticistae, quamquam nescimus, utrum
 τὸ ξύλον (schol. 1.), an ὁ σαυρωτὴρ (schol. 2.) scripserint. Am-
 monius p. 132. Valcken.: *στύραξ θηλυκῶς μὲν θύμιμα, ἀρσε-
 νικῶς δὲ τὸ ξύλον τοῦ ἀκοντίου* (ex eodem sane fonte hau-
 riens) tradidit. Paulo immutatam inuenies glossam apud Har-
 pocratonem s. u. et Eustathium p. 795, 36. Priorem scholii
 partem paulo commutatam iterum exhibet scholion ad Ari-
 stoph. Vesp. u. 155.: *βάλανον· τὸν μοχλόν· κυρίως δὲ τὸ εἰς
 τὸν μοχλὸν σιδήριον, ὃ καλοῦμεν μάγγανον. καὶ βάλανοι μάγ-
 γανα τῆς κλειδώσεως· καὶ βεβαλάνωται ἀντὶ τοῦ κεκλειδωταί.
 καὶ βαλανάγρα ἡ κλεῖς παρὰ τὸ ἀγρεύειν τὸν βάλανον.* cf.
 Suid. s. u., Schol. Aristoph. Eccles. u. 361. Au. u. 1159. Cetera
 lexica tacent praeter Hesychium, qui tradit *βαλανάγρα· ἡ
 κλεῖς*. Quid igitur inde concludendum est? Goslingsius si locum
 tractasset, sine dubio Didymum auctorem fuisse contendisset,
 quem auctorem esse fortasse concederem, nisi Photius defi-
 ceret. Meam si uis audire sententiam, hanc quoque glossam
 ex atticistarum lexicis petitam esse iudico, atque ab illis for-
 tasse e Didymi quodam lexico excerptam. Quae opinio eo
 confirmatur, quia in Anecd. Bachm. I. 180, 8. eadem glossa ex-
 stat, quod lexicon imprimis e Dionysio et Pausania derina-
 tum esse optime demonstrauit Naber Proleg. p. 136.

§ 11.

Supra iam saepius Hesychium nonnullas glossas, aperte
 cum atticistis concinentes, exhibuisse uidimus. Ideo initio huius
 capituli p. 93. etiam atticistarum lexica ad consarcinandam He-
 sychi molem adhibita esse coniecimus. Qua de re etsi longe
 aliter ab aliis uiris doctis, imprimis a Batauis iudicatum esse
 optime scio, tamen cum Schmidtio, Rindfleischio, Boyseno

facio et in proximis coniectura e consensu Hesychi et scholiastae Thucydidei facta atticistis sua restituam.

Sed pauca sunt. Supra iam nonnullas glossas Hesychianas attuli, quae maximi fuissent pretii, nisi corruptelis inquinatae essent (s. u. *παρὰ πολὺ, κωλύμῃ, ἐπίνειον*). Nunc eas enumerō, in quibus solo Hesychio auctore utimur.

Atque prima inuenitur Hesychi glossa: *ἀγωγούς· ὁδηγούς*, quae conuenit cum scholio ad II. 12. Etiam Phrynichus p. 314. ed. Lobeck. eadem praebet, cum dicit: *ἀγωγόν· τοῦτο τοῦνομα τάττουσιν οἱ παλαιοὶ ἐπὶ τοῦ τινὰ ὁδὸν ἡγουμένου. οὕτω καὶ Θουκυδίδης κέχρηται*. Ceteri grammaticorum loci, quos apud Schoenium inuenies laudatos, nihil prosunt, quia uocabulum *προπομπούς* explicandi causa addunt. Prorsus aliena affert scholiasta Patmiensis, cuius explicationem, quia nullius pretii est, repetere nolo.

Deinde conferenda sunt glossa Hesychi s. u. *ἀποχρώντως· ἀντάρκως, ἀρκούντως· ἱκανῶς* (quam Suidas hoc modo excerpserit: *ἀποχρώντως· ἱκανῶς*) et scholion Thuc. I. 21.: *ἀποχρώντως· ἡ περιοχὴ τοῦ λόγου οὕτω, φησί, διήλθεν ὡς πρέπει τὸν παλαιὰ διηγούμενον πράγματα ἀρκούντως εἰπεῖν*. Cetera lexica nihil afferunt praeter Bekkeri Anecd. p. 439.: *ἀποχρώντως· ἱκανῶς. Ἀριστοφάνης Ταγηνισταῖς*.

*ἀλλὰ στεφάνωσαι· καὶ γὰρ ἡλικίαν ἔχεις ἀποχρῶσαν ἤδη.*¹⁾

Unde opinio nostra firmatur (propter Naberi Proleg. p. 134.) hanc glossam atticistis deberi. In scholio Thucydideo sine dubio ea primum ad explicandum aduerbium *ἀποχρώντως* addita fuit atque inde in paraphrasin inrepsit.

Item in scholio Thuc. II. 38.: *διετησίαις*] *δι' ὅλου τοῦ ἔτους θύουσιν οἱ Ἀθηναῖοι πλὴν μιᾶς ἡμέρας*, si paraphrasin ab explicatione seiungimus, eadem exstant atque quae Hesychius refert s. u. *διετήσιος· δι' ὅλου τοῦ ἔτους*, unde uideamus in Phrynichi proparasceue sophistica *διετησίως* corrigen-

1) Quo loco demonstratur lexicon Bachmannianum multa excerpta tantum et mutilata seruasse, cum ne grammaticus delirare uideatur, inserendum sit: *ἀποχρῆναι· ἱκανὸν εἶναι*.

dum esse, quam glossam ita restituo: *διετήσιος· ἀντὶ τοῦ δι' ἔτους, ὅλον καθ' ἑκάστον ἔτος. Θουκυδίδης καὶ Ἀριστοφάνης*, cf. Bekkeri Aneecd. p. 35. Meineki fragm. com. gr. 128.

Quantum exemplum praebet Hesychius s. u. *ἐκβολή· παράβασις ἢ μετάβασις*, quae glossa ad uerbum conuenit cum scholio Thuc. I. 97. Ad hunc locum respicit Thomas Magister p. 150. ed. Ritschl., neque tamen consentit cum hoc scholio. Hic id affirmare liceat, me totam eclogam Thomanaïm perscrutatum nullum locum inuenisse, ubi ille ad scholia Thucydidea respexerit, quamuis fuerit *φιλοθουκυδίδης*. Quod eo mirabilius est, quia codice Thucydidis non meliore neque multo uetustiore, quam qui superstites sunt, siue ipse siue auctores illius usi sunt.

Nec minus Hesychius s. u. *Θριῶζε· εἰς τὸ Θριάσιον πεδῖον* conuenit cum scholio Thuc. I. 114. Boysenum igitur secutus hanc glossam atticistis restituere non dubito. Talibus maxime locis opinionem illius firmari putauerim, quia apud Photium haec glossa omnino non inuenitur et apud Suidam lemma tantum exstat. Quandoquidem utrumque ex atticistarum opibus sua mutuatum esse constat, maxime miraremur, cur illi hanc glossam omisissent, si Diogenianus (sc. Hesychius) atticistarum fons fuisset. Sin autem Diogenianum, Photium, Suidam in unum ordinem cogimus, nulla mouetur suspicio.

Extrema accedit Hesychi glossa s. u. *καταβολή· καταβόησις, κραυγή*, in qua comparato scholio Thuc. I. 73.: *ὅτι πρέσβευσις καὶ καταβόησις καὶ καταβολή οὐ λέγεται εἰ μὴ ἰδίᾳ παρὰ Θουκυδίδη* ante uocem *καταβόησις* particulam καὶ inseremus, colon post hoc uocabulum transponemus. Alii loci, quibus hunc locum illustremus, non suppeditant, sed ipsa Hesychi glossa atticistas auctores esse satis demonstrat.

§ 12.

Photi, Suidae, Hesychi lexica postquam excussimus, pauca tantum eaque minus certa, quam quae adhuc attulimus, nobis addenda sunt ex ceteris lexicis et scholiastis, qui ad scriptores

atticos commentarios scripserunt. Pauca sunt, cum plurimae glossae iam in tribus illis lexicis inueniantur.

Et apud Harpocracionem quidem Thucydidem undequadrages laudatum inuenies. Paucissima uero conueniunt cum scholiis Thucydideis, eaque dubitanter hic appono, ea causa commotus, quod aliae quoque glossae cum scholiis nostris conuenientes illos locos ex atticistarum lexicis deriuatos esse indicant.¹⁾ Sed nunc ad singula transire liceat.

Doberentzio iam supra p. 84. Aspasium Byblium nonnullorum scholiorum auctorem uisum esse diximus. Sed res multo aliter comparata est, cum Harpocracionem non respexerit, apud quem uelim euoluas p. 150. ed. Dindorf.: *Θέμενος τὰ ὅπλα. ἀντὶ τοῦ περιθέμενος καὶ ὀπλισάμενος. Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Μειδίου καὶ Ὅμηρος „κράτι δ' ἐπ' ἰφθίμῳ κυνέην θέτο“ καὶ Αἰσχίνης κατὰ Τιμάρχου φησὶν „ἄνθρωπε τῇ πόλει, ὑπὲρ ἧς τὰ ὅπλα μὴ τίθειςαι, quam glossam Suidas exscripsit. Tres igitur auctores nominati sunt, e quorum numero locus Demosthenicus (§ 145. p. 561, 23.) in scholiis Demosthenicis non nostram ad glossam explicatus est. Homericum uero usum explicat scholion Thuc. II. 2.: *Θέμενοι τὰ ὅπλα ἀντὶ τοῦ περιθέμενοι. Ὅμηρος „σάκε' ὥμοισιν ἔθεντο“. ἀνόητον γὰρ τὸ μεταξὺ τῶν πολεμίων ὄντας μὴ περικεῖσθαι τὰ ὅπλα. τοῦτο δὲ εἶπεν, ὅτι ἐν τῇ ὁδῷ τυχὸν ἐβάσταζον αὐτά· ὥς δ' εἰς πολεμίους ἦλθον, ἐνεδύσαντο. Atticistarum explicationem falso huc a scholiasta ad nostrum locum relatum esse, e condicione loci Thucydidei statim unicuique manifestum erit. Aeschineum uero locum explicat scholion Aesch. I. 29.: *τὰ ὅπλα μὴ τίθειςαι] τὸ τίθειςθαι λέγεται καὶ ἐπὶ τοῦ ἀποτίθειςθαι τὰ ὅπλα καὶ ἐπὶ τοῦ περιτίθειςθαι καὶ ἐνδύειςθαι, ὥς ἔγνωμεν ἐν τοῖς Θουκυδιδεοῖς ἐν τῇ β'. ἐνταῦθα δὲ ἐπὶ τοῦ περιτίθειςθαι***

1) Boysenus quidem p. 81. 82. magna cum confidentia Harpocracionem plurima atticistis debere affirmat, qua in re Carnuthius in „Jahresber. für klass. Alterth.“ V. p. 129. sqq. uidetur eum secutus esse. Sed Stoientinus in „Jahrb. für klass. Philol.“ 119. p. 124 sqq. hanc Boyseni opinionem sat idoneis, ut uidetur, causis impugnat potiusque de origine Harpocracionis et atticistarum communi cogitandum esse censet.

λέγει (ἀποτίθεσθαι codd. Reiskius correxit). Nemo igitur negabit haec omnia arte inter sese cohaerere, atque atticistas auctores fuisse contendemus, etiamsi Hesychius et Photius tacent.

Memorable testimonium ab atticistis scholia et oratorum et Thueydidis pendere praebet nobis scholion Thuc. I. 20.: πρὸς τὸ Λεωκόριον] ἐλλίμωξέ ποτε ἡ Ἀττικὴ καὶ λύσις ἦν πῶν δεινῶν παίδων σφαγῇ. Ἀέως οὖν τις τὰς ἐαντιοῦ χώρας ἐπιδίδωκε καὶ ἀπῆλλαξε τὴν πόλιν τοῦ λιμοῦ. καὶ τοῦτων ἱερὸν ἐγένετο ἐν τῇ Ἀττικῇ τὸ καλούμενον Λεωκόριον. Si cetera adiumenta adimus, habemus apud Harpocratonem s. n. Λεωκόριον haec: Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Κόνωνος. τὸ δὲ Λεωκόριον εἶναι φησι Φανόδημος ἐν δ' τῆς Ἀττιδος ἐν μέσῳ τῇ Κεραμεικῇ, quae iam omnia cum atticistis convenire docet Hesychius s. n., qui ultima ad verbum repetit. Si Demosthenis scholia a Baitero et Sauppio edita euolueris, inuenies p. 125 B.: Λεωκόριον τόπος τῆς Ἀττικῆς ἀπὸ ἱστορίας. Ἀέως γὰρ ὁ Ὀρφείως τὸν μὲν ἔσχε Κύλανθον, θυγατέρας δὲ τρεῖς, Φασιδέαν (l. Φρασιδέαν cf. Phot. gl. 1. 2.), Θεόπην, Εὐβοίλην· ἃς ὑπὲρ τῆς χώρας σφαιρισθείσας ἔτι παρθένους ἀπαλλαγέντας τε τοῦ λιμοῦ ἐτίμησαν οἱ Ἀθηναῖοι τῷ ἡρώῳ καὶ ἐκ τούτου ἐκλήθη ὁ τόπος Λεωκόριον, quocum convenit Photi glossa altera; cum glossa prior similia afferat, atticistam utrumque de hac re rettulisse concludo. Apud Suidam res ita est comparata, ut glossa prior haec habeat: Λεωκόριον, τόπος Ἀττικῆς ἀπὸ ἱστορίας et sequatur scholion Thueydidium, glossa altera ad verbum conveniat cum glossa Photiana et scholio Demosthenico. Sequitur sua quemque ratione haec transformasse, omnia autem ad eundem fontem i. e. ad atticistarum et Harpocratonis auctorem Pamphilum redire. Ex iisdem Aelianus videtur hausisse uar. hist. XII. 28., qui historiolum ita refert: Λεωκόριον ἐκαλεῖτο Ἀθήνησι τὸ τέμενος τῶν Αἰώ θυγατέρων Πραξιδέας (sic) καὶ Θεόπης καὶ Εὐβοίλης. ταύτας δὲ ὑπὲρ τῆς πόλεως τῆς Ἀθηναίων ἀναιρεθῆναι λόγος ἔχει, ἐπιδόντος αὐτάς τοῦ Αἰώ εἰς τὸν χρησμὸν τὸν Δελφικόν. ἔλεγε γὰρ μὴ ἂν ἄλλως σωθῆναι τὴν πόλιν, εἰ μὴ ἐκείναι σφαιρισθεῖεν. Verba enim singula, quae omnibus his locis redeunt, conexum

intercedere docent. De re ipsa optime egit Maussacus ad Harpocrat. s. u. Ea uero, quae Goslingsius p. 61. attulit, non magni sunt momenti, cum Naberi tantum uerba repetat. Locis laudatis (Etym. Mag. s. u. et Bekkeri Anecd. p. 277, 13.), quia excerpta sunt, sine damno carere possumus.

Vnus restat locus, qui fortasse Harpocratonis testimonio possit atticistis restitui. Ad Thuc. I. 134. nonnulla habemus scholia, quae ad fontes perantiquos uidentur referenda: *τόπος ὁ Κεάδας* (sic) *ὁρωρυγμένος ἐν Λακωνικῇ ὅπου τοὺς κακούργους εἰώθασι ῥίπτειν*, et schol. Patm. *Κεάδας· τόπος τις παρὰ Λακεδαιμονίοις, εἰς ὃν ἐνέβαλλον τοὺς κακούργους, ὡς Ἀθηναῖοι εἰς τὸ βάραθρον*. Scholion alterum aperte concinit cum Ammonio p. 29. ed. Valeken.: *βάραθρος καὶ βάραθρον διαφέρει. βάραθρος μὲν γὰρ ὁ βαράθρου ἄξιος ἄνθρωπος. βάραθρον δὲ ὄρυγμά τι Ἀθήνησιν, εἰς ὃ τοὺς κακούργους ἐνέβαλλον, ὥστε οἱ Λακεδαιμόνιοι τοὺς καταδικαζομένους ἐνέβαλλον εἰς τὸν Κεάδα*, quem locum exscripsit Thomas Magister p. 60. ed. Ritschl. Iam supra p. 89. nonnulla in lexico illo obuersari diximus, quae atticistarum doctrinam redolerent, cuius rei exemplum hic agnoscere mihi uideor. Atque, id quod maxime premo, eandem habemus formam falso scriptam *Κεάδας* in utroque testimonio, cum *Καιάδας* uera sit. Concinit cum Ammoni loco glossa in Bekkeri Anecd. p. 219.: *Βάραθρον· πάγη τὰ μὲν ἄνω ἴσχουσα ἰσχυρά πως, τὰ δὲ κάτω ὑπόχαυα, ὥστε τὸν ἐπιβάντα καταδύναι. Ἀθήνηαι δ' ἦν ὄρυγμά τι ἐν Κειριαδῶν δήμῳ τῆς Οἰνηίδος φυλῆς, εἰς ὃ τοὺς ἐπὶ θανάτῳ κατέβαλον, ὥστε οἱ Λακεδαιμόνιοι εἰς τὸν Κεάδαν ἐνέβαλλον*, quod in breue contractum habemus apud Suidam *βάραθρον* gl. 2. Praeterea exstant adnotationes in scholio ad Arist. Plut. 431. (= Suid. gl. 1.) et apud Harpocratonem, quae nonnulla diuersa afferunt. Cum semper *Κεάδαν* et *βάραθρον* coniuncta uideamus, quidni omnes has glossas ad eandem originem referamus? Sed cum Harpocratonis locus corruptus sit, certum hoc exemplum esse non ausim dicere.

Neque multo aliter res comparata est in schol. Thuc. I. 43.: *ἐν τῇ ἡπειρῷ* *ἡπειρος* *τριχῶς λέγεται, ἡ πᾶσα γῆ πρὸς*

ἀντιδιαστολὴν τῆς θαλάσσης, ἡ Ἀσία καὶ ἑξοχὴν καὶ μέρος τι τῆς . . . Κεφαλληνίαν. Ad scholion corrigendum illiusque auctorem indagandum frustra a Photi, Suidae, Etymologi lexicis auxilium petes. Vsum uocis explicat Harpocratio s. u. E Gaisfordi uero adnotatione ad Etym. Mag. p. 433, 54. discimus in etymologico quodam Parisino in maiore quadam glossa haec referri: ἡπειρος· ἄπερος λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς, οἷον εἰ πέρας μὴ ἔχουσα. καὶ Εὐριπίδης φησὶν „ἡπειρον εἰς ἄπειρον ἐξεπλεύσαμεν.“¹⁾ ἡπειρος δὲ λέγεται ἡ ξηρὰ γῆ. Τριχῆς δὲ τὸ τῆς ἡπείρου ὄνομα. ἡπειρος κυρίως ἡ πᾶσα γῆ πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῆς θαλάσσης, ἡπειρος καὶ ἡ Ἀσία πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῆς Εὐρώπης, ἡπειρος καὶ ἡ Θεσιπρωτίς. Plura igitur et maioris uetustatis uestigia habemus quam in scholio nostro. Cum ex Harpocratiois glossa: ἡπειρον· τῷ Ἰσοκράτει σύνθηθές ἐστι τὴν ὑπὸ βασιλεῖ τῶν Περσῶν οὕτω καλεῖσθαι sciamus hanc glossam ad lexicon rhetoricum referendam esse et Etymologici glossa hanc Asiae significationem, quae unius Isocratis propria uidetur fuisse, prae se ferat, et Harpocratio-nem et etymologum Parisinum et scholiastam Thucydideum ex eodem fonte hausisse contendo. Qui fons qualis fuerit, in dubio relinquere tutius uidetur.

§ 13.

Naberi Prolegomena assidue perscrutanti mihi semper id mirum uidebatur eum, cum atticistas (et optimo id quidem iure) tanti faceret, fere nusquam uestigia eorum in commentariis ueterum, qui ad scriptores atticos exstant, latentia adhibuisse ad illorum doctrinam restituendam et explendam (id quod eo mirabilius uidetur esse, quod Boethi; quae putat, uestigia tam accurate in scholiis Platoniciis persecutus est) et oratorum scholia bis terue tantum in tantae molis opere nominasse. Et in scholiis Thucydideis multa ex atticistis sumpta

1) Apud Photium s. u. uersus Euripidis ita laudatur: ἡπειρον εἰς ἄπειρον ἐκβάλλων πόδα, cf. Naber. I. p. 265.

esse uidimus et idem disquisitione instaurata inuenies in scholiis Demosthenicis et Aeschineis. De his iam supra egimus p. 84. sq., et quamquam in atticistarum fragmentis Eustathianis Aeschines nusquam laudatur, tamen eos scholiorum Aeschineorum auctores esse demonstrauimus s. u. κρωβύλος, θέμενοι τὰ ὄπλα, et atticistarum fragmentis cum scholiis Aeschineis accuratius collatis nonnullos locos conuenientes inueni, quos hic tractare meum non est. Quae cum Thucydideis conueniant, scholia praeter illa, de quibus iam dictum est, non repperi. De Demosthenicis uero, quae iam ad illustrandum atticistarum usum adhibui, pauca addenda sunt, ut reuera nonnulla ad atticistas referenda esse demonstramus. Vno quidem loco Aelius Dionysius Demosthenem respicit s. u. ῥῶπος (Eustath. p. 927, 53. = Ael. Dion. p. 134. Schwartz.)· λεπτός καὶ ἀτελής φόρτος, ὡς δὲ Αἴλιος Διονύσιος λέγει, καὶ ποικίλος· γέλην δὲ αὐτὸν ἔλεγον οἱ παλαιοί. ὅθεν κατὰ τὸ ῥωποπώλης οὕτω καὶ ὁ γελοπώλης· ἡ δὲ λέξις τοῦ ῥώπου παρὰ τε Δημοσθένει καὶ ἑτέροις. ἐκ τούτου δὲ καὶ ῥωποπερπερήθρα τις προσεργέθη ἐπὶ χυδαιότητι καὶ φλυαρίᾳ σκωπτόμενος, οὗ ἡ παραγωγή κατὰ τὸ δακτυλήθρα καὶ τὰ ὅμοια. φέρεται δὲ καὶ ῥήμα τὸ ῥωπίζειν ὃ δηλοῖ τὰ συμμικτὰ καὶ συμπεφυρμένα ποιεῖν. Scholion, quod conueniat, deest. Praeterea saepissime Harpocration cum scholiis illis prorsus concinit, qua re iam supra uerisimile duximus, scholia Demosthenica, quae ad uoces Λεωκόριον, ἐπήρεια attulimus, ex atticistarum scriniis deprompta esse. Fortasse igitur e consensu scholiorum Thucydideorum et Demosthenicorum duobus locis atticistis sua restituere licebit.

Atque priore quidem loco habemus apertum consensum inter Suidam s. u. et scholia Thucydidea. Apud Suidam haec sunt: κηρύκιόν ἐστι ξύλον ὀρθόν, ἔχον ἀμφωτέρωθεν δύο ὄφεις περιπεπλεγμένους καὶ ἀντιπροσώπους πρὸς ἀλλήλους κειμένους, ὅπερ εἰώθασι φέρειν οἱ κήρυκες μετ' αὐτῶν καὶ οὐκ ἐξῆν αὐτοὺς ἀδικεῖν, παρ' οὓς ἀπήρχοντο. σύμβολον δὲ ἦν τὸ μὲν ὀρθόν ξύλον τοῦ ὀρθοῦ λόγου, τὸ δὲ παρ' ἑκάτερα εἶδος τῶν ὄφειν τὰ ἀντιτασσόμενα στρατόπεδα. ὁ γὰρ ὀρθὸς λόγος

δι' ἀμφοτέρων χωρεῖ. Haec glossa, quae prorsus conuenit cum scholio Thuc. I. 55., optimam doctrinam redolet atque eo magis mirandum est, quod ceteri lexicographi uel omnino tacent, uti Photius et lexica Segueriana, uel glossas nullius pretii proferunt, uti Hesychius et Eustathius. Paene iam desperanti mihi cum scholia Demosthenica in manus incidissent, in scholio altero ad orat. 51, 13. glossam, quam supra attuli, ad uerbum repetitam esse cognoui, quod mihi argumento est, hoc scholion ex atticistis sumptum esse.¹⁾ Mirum uideri potest, quod Photius nihil tradidit, sed uel ex Eustathio eum nonnulla atticistarum fragmenta omisisse scimus, id quod Naber optime demonstrauit.

Alterum exemplum est scholion Thuc. III. 109.: προῦργιαίτερον· προτιμότερον, qua de uoce reliqua lexica omnia tacent praeter Suidam, qui habet προῦργιαίτατον· καὶ προῦργιαίτερον· ἀναγκαιότατον, προτιμότατον. Res igitur maxime esset dubia, cui hanc glossam deberemus, nisi omnem dubitationem nobis eximeret scholion ad Demosth. orat. 61, 26.: προῦργον· πρὸ ἔργου. συμμέρον πλέον. προνεργιαίτερον. ἀναγκαιότερον· τὸ πρὸ ἔργου αἰρετώτερον. τὸ πρὸ τοῦ παντός τοῦ ἔργου γινόμενον· προτιμότερον. Eundem igitur trium glossarum auctorem habemus, qui quin Dionysius uel Pausanias fuerit, quis est, qui iam dubitet? Praeterea e fragmentis conseruatis atticistas Platonis studiosissimos fuisse et illius scholiis multas atticistarum opes contineri inter omnes constat. Quibus euolutis inuenies idem scholion ad Platonis Gorg. p. 458 C.: προῦργιαίτερον· προτιμότερον, unde iam certo certius apparet atticistas huius adnotationis auctores fuisse.

Hasce glossas habui, quas ad Aelium Dionysium et Pau-

1) Boysenus p. 73. iniuria multas atticistarum glossas in scholiis inueniri negauit, neque bene fecit Schwartzius, quod scholiorum farragines ad instaurandam Dionysi doctrinam omisit. Etiam ex his laciniis hic illic ratione et industria adhibita fragmenta atticistarum e tenebris, ubi per tot saecula latuerunt, in lucem possunt protrahi. Neque tamen hic Schwartzi error uidetur esse, sed potius Naberi, quem nimis caeco amore ille secutus est.

saniem referendas esse existimarem. Fortasse hic illic scholion minoris pretii omisi, sed hanc quaestionem a me non omni ex parte absolutam esse neque absolui potuisse optime scio, neque dubito, quin meliora et auctiora de Thucydidis interpretibus et de scholiastarum fontibus dici possent, nisi tot lexica adhuc in bibliothecarum tenebris laterent, nisi lexiconum cognitorum origo atque affinitas tam esset obscura et intricata, nisi ea tam misere corrupta et contracta essent. Mihi satis est demonstrasse Aelium Dionysium et Pausaniam ita in scholiis Thucydeis usurpatos esse, ut non ad uerbum exscripti sint — quamquam id quoque saepius factum esse uidimus — sed ut rerum summas scholiastae, quoad id illis ad explicandum Thucydidem utile esse uideretur, ad suas interpretationes adhibuerint, quod multo saepius factum esse animaduertimus, quam et Goslingsius arbitratus est et Boysenus p. 73. affirmauit.

APPENDIX I.

De additamentis posterioris aetatis et de tempore, quo scholia Thucydeia in eam, quae nunc exstat, formam redacta uideantur.

Scholia initio librorum Thucydideorum, ut fere semper fit, multo uberiora sunt, sub finem autem operis tam exilia fiunt, ut uix quicquam bonae frugis ex illis capi possit. Permulta insunt posterioris aetatis additamenta, interdum satis inepta, qua de re iam optime Goslingsius initio libelli sui exposuit. Sed de pluribus tacuit; quae cum in omnibus codicibus inueniri uideantur, operae pretium fuerit in illa inquirere atque explorare, quonam tandem tempore scholia in eam, quam nos habemus, formam redacta uideantur.

Cum supra exposuerimus scholia Thucydeia maxime e fontibus, qui inde a primo usque ad quartum post Chr. n. saeculum pertinent, hausta esse, terminum, post quem in hodiernam formam redacta sint, habemus. Accedunt autem scholia

nonnulla, quae exstant in omnibus codicibus, quae ob res commemoratas ad posteriora tempora referenda esse certum est. Habemus enim in scholio ad Thuc. I. 132.: ἐπὶ τὸν τρίποδα] οὐκ ἐν ᾧ ἔμαντεύετο ὁ Ἀπόλλων, ἀλλ' ἑτερόν τινα ὃν ἔλαβον οἱ Ῥωμαῖοι βασιλεῖς καὶ μετέθηκαν ἐπὶ τὸν ἵπποδρομον τοῦ Βυζαντίου. De eadem re eadem narrat Hermias Sozomenos hist. eccles. II. 5.: τὰ δὲ ἐν χαλκῷ θαυμασίως ἐργασμένα παντόθεν εἰς τὴν ἐπώνυμον πόλιν τοῦ αὐτοκράτορος ἐκομισθῆναι πρὸς κόσμον καὶ εἰςέτι νῦν θαυμασίως ἴδονται κατὰ τὰς ἀγνῖας, ἵπποδρομον καὶ τὰ βασίλεια· τὰ μὲν τοῦ Πυθίας ἦν μαντείου Ἀπόλλωνος καὶ οἱ ἐν Δελφοῖς τρίποδες κτλ., cf. Nicephori Callistr. hist. eccles. VIII. 33., Ouerbecki 'Schriftquellen' p. 470., ubi omnia, quae ad hanc rem pertinent, collecta inuenies. Hoc igitur scholion exeunte demum quarto post Chr. n. saeculo conscriptum est. Habemus praeterea scholion, quod exeunte sexto demum post Chr. n. saeculo confectum est, ad IV. 83.: μέσῳ δικαστῇ] ἀντὶ τοῦ μεσίτη καὶ διαιτητῇ. § ἡ τῶν προϋχόντων ἀρετὴ ἐν τε πόλεσι καὶ ἐν στρατείαις πανταχοῦ καθίσταται τὸ ὑψηλὸν καὶ τῶν ἐναντίων ποιεῖ μὴ καταφρονεῖν ἐν μὲν τοῖς Ἑλλήσι Βρασίδαν καὶ τὴν αὐτοῦ στρατίαν, ἐν τοῖς ἡμετέροις δὲ Βελισάριον εἰς παράστασιν τοῦ παρόντος λόγου παραβάλλομεν. Quae scholia recentiorum additamenta esse Doberentzio p. 18. crederemus, si praeter haec duo scholia et locos illos ex Actis Apostolorum 17, 21. in schol. III 38. et e Gregorio Nazianzeno ¹⁾ in schol. III 37. allatos non alia adessent argumenta. Sed etiam in elocutione scholiorum tam multa inueniuntur, quae Byzantinos redoleant, ut inde necessario concludendum sit, sero scholia in eam, quam nos habemus, formam redacta esse. Cum res ipsa suadeat, ut prioribus

1) Βλαπτόμενοι δὲ αὐτοὶ] ἀσαφὲς τὸ χωρίον ὅτι ἀπὸ αἰτιατικῆς εἰς εὐθείαν μετέβη ἡ ἀπόδοσις τῆς ἐννοίας. ὅπερ ἐστὶ παρὰ τὴν κοινὴν ἐννοίαν. ὥφειλε γὰρ βλαπτομένους καὶ ἀκροωμένους εἰπεῖν ὁ γράφων, ἀλλ' ὡς καινῶν συντάξεων εὐρετὴς καὶ τῆς παλαιᾶς Ἀτθίδος ἐπιστήμων ταῦτα οὐ πεποίηκε. τοιαύτας δὲ εὐρήσεις καὶ παρὰ τῷ Θεολόγῳ (i. e. Gregorio Nazianzeno) συντάξεις πολλὰς, αἵ οἱ μὴ εἰδότες διαβάλλουσι τε καὶ σοιοκίειν τὸν μέγαν οἰοῦνται οἱ ἁμαρτεῖς.

temporibus multo pleniora scholia ad Thucydidem exstittisse credamus, tum eo firmatur haec suspicio, 1. quod permultos commentarios nouimus, quorum fere omnia uestigia perierunt; 2. quod scholia quattuor priorum librorum multo pleniora sunt, quam scholia ceterorum librorum; 3. quod nonnullis locis ¹⁾ ad adnotationes quasdam respicitur, quas nusquam in scholiis, qualia nunc exstant, reperies. Quae scholiorum pleniorum uestigia ipsi supra magna ex parte in iudicium uocauimus. Id tantum addere liceat nonnullis locis magnam doctrinam apparere (ut iam Goslingsius in addendis demonstrauit) et interdum fragmenta exstare, quae aliunde non innotuerunt, ut Hecataei in scholio Thuc. I. 3., Theopompi in scholio VI. 4., epigramma in honorem Orsippi in schol. I. 2.

Sed ad elocutionem byzantinam redeamus. Habemus enim anteq̃ omnia nonnulla regionum fluminum oppidorum nomina, quae posteriori tantum tempori tribuenda sunt. Incipiunt fere omnia illa scholia uerbis ἡ νῦν καλουμένη cf. I. 24.: *Ἐπίδαμνος*] ἡ νῦν *Δυρράχιον* καλεῖται, ἢν τινα (τινες Goslingsius p. 62.) παραγραμματοῖζοντες *Δοράκιον* καλοῦσιν.²⁾ I. 110. *Τὸ Μενδήσιον*] τὴν νῦν καλουμένην *Θμοῦιν*. II. 96. *Ἀταλάντη*] ἡ νῦν λεγομένη *Κασανδρία*. II. 96. *Τοῦ Στρυμόνος*] *Στρυμὼν ποταμὸς* *Θράκης* περὶ τὴν *Ἀμφίπολιν*. ὅρα πόθεν ἄρχεται ὁ *Στρυμὼν* καὶ ποῦ λήγει. καὶ ἔτι καὶ ὁ Ὅσκιος (*Ἄξιος*?) *ποταμὸς* καὶ ὁ *Νέσος*, ὃν οὗτος *Νέστος* καλεῖ κτλ. II. 97. *Δόβηρον* τὴν νῦν καλουμένην *Γέβρην*. II. 99. *Ἄξιον*] τὴν *Βάρδαριν* καλεῖ

1) Schol. Thuc. IV. 135.: *ιστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως Θουκυδίδης Αἰσχύλον καὶ Πίνδαρον ἐμμήσατο, ἐς δὲ τὸ γόνιμον τῶν ἐνδυμημάτων τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον Ἀντιφῶντα, εἰς δὲ τὴν λέξιν Προδίκον, ὃθεν καὶ Προδίκον λέξις ἐν τῷ κειμένῳ σημειούμεθα.*

2) Fontes horum scholiorum et nomina uix alibi inueniuntur. Formam *Δοράκιον* nusquam fere inuenies, nisi in scholio Ambros. ad Dion. Halic. p. 833.: *Ἐπίδαμνος*] νῦν *δυρράχιον* καλεῖται, *τινὲς δὲ καὶ δοράκιον* καλοῦσιν cf. Léon Sadée, *Quaest. de Dionysii scriptis rhetor.* Diss. Argentorat. uol. II. p. 136. Goslingsius duos inuenit locos e Dionysii Halicarnasensis operibus exscriptos, qui in codice Pal. E solo uidentur exstare. Quam rem iam ante illum obseruauit Henricus Stephanus cf. Krueger, *Historiogr.* p. 227. not.

(fortasse idem flumen est, quod nunc Vardar appellatur). II. 102. Οἰνιάδας] Οἰνιάς πόλις ἐστὶν ἐν τῷ στομίῳ τοῦ Ἀχελώου, ἣ καὶ νῦν Δραγαμέστη καλουμένη.¹⁾ ib. διὰ Δολοπτίας] Δολοπτία ἣ νῦν καλουμένη Ἀνοβλάχα. Haec nomina omnia temporum byzantinorum inde ab Iustiniano propria sunt.²⁾

Accedunt uocabula sermonis byzantini, quorum exempla tantum, quia saepius inueniuntur, affero.

Luculentissimum exemplum est uocabulum ὄβρυζος in schol. Thuc. II. 13., quocum cf. Edicta II. Iustiniani in praef. τὴν παρ' Αἰγυπτίοις οὕτω καλουμένην ὄβρυζον, τοῖς μὲν ἄνωθεν χρόνοις οὐκ ἐγνωσμένην. — σεμνολόγημα, quod in scholiis saepius usurpatur, non inuenitur ante Sext. Empir. p. 177., Procop. Gaz. ep. 48., Greg. Nazianz. Ep. 59., p. 816. et inde saepissime. — λαξεύειν, quod habemus in schol. Thuc. I. 93., apud Byzantinos tantum inuenitur, cf. schol. Lycophr. 523. Eustath. p. 230, 3. Eumath. 14. — μάγγανον, quod scholiasta ad II. 4. suis temporibus pro βάλανος uocabulo usurpari ait, item in scholio ad Aristoph. Vesp. u. 155. et apud

1) Quod nomen etiam nunc habemus: Bucht von Δραγαμέστο cf. Bursian. Geogr. v. Griechenl. I. p. 113.

2) Scholia Thucydidea, quae ad res geographicas pertinent, saepissime e fonte optimo uidentur fluxisse. Neque tamen adhuc, quatenus subesset origo, indagare potui, nisi in duobus scholiis: IV. 56. τὴν Λιμενράν] οὐκ ἐκ λιμένος οὕτως ὠνόμασται, ἀλλὰ διὰ τὸ πολλοὺς ἔχειν λιμένας ἀντὶ τοῦ Λιμενράν, quod idem rettulit Apollodorus cf. Strabo VIII. p. 368., Herod. ed. Lentz. I. p. 260, 23., Stephan. Byz. s. u., Etym. Mag. p. 566, 34. Goslingsius p. 83. falso Artemidorum auctorem fuisse contendit Eustathi testimonio nisus p. 287, 13. Sed Eustathium saepissime nomina inter se confudisse consentaneum est. Scholiasta Thucydideus sua fortasse ex Herodiano petiuit, cum Apollodori opera, posteaquam Strabonis libri publici iuris facti sunt, uix ipsa inspicerentur. Artemidorum uero scholii auctorem habemus I. 4., ubi catalogum quindecim Cycladum inuenies, cf. Strab. p. 485. Nomina si non omnia, pleraque tamen inter se conueniunt, cum Σκύρος, quod scholiasta exhibet, sine dubio sit corruptum pro Σκῆρος (cf. Bursian, Geogr. II. p. 384. 390., unde Scyrum semper Sporadum particulam fuisse discimus), neque Ἰκαρος siue Ἰκαρία fuerit e Cycladum numero, sed potius Γῦαρος, ut Strabo docet. Cetera prorsus inter se conueniunt.

Mauricium Strateg. 10, 3. exstare affirmat Dindorfius in thesauro Stephani. — Vocabulum in scholiis saepissime usurpatum est ἑλλιμενίζειν, quod notione antiqua „portorium exigendi“ habet Aristophanes apud Poll. IX. 31., posteriorem uero notionem „nauem appellendi“, qua scholia utuntur, habemus apud Synes. Ep. 147. p. 284 B. et in scholio ad Eurip. Orest. u. 53. — Vocabulum ἀνέσιμος habemus in schol. Thuc. VII. 93., schol. Lycophr. u. 18., in Constantini Manassae Chronico u. 5901. — ἐξουδενοῦσθαι habet scholiasta Thucydideus ad V. 28. et iterum inuenies Basil. Ep. 61. uol. III. p. 61 A. Etym. Mag. p. 350, 24. Gregor. Nyss. uol. I. p. 286. B. — μανλία in scholiis pro uocabulo μάχαιρα usurpatur, cf. schol. ad Nicandri Theriaca ed. Schneider. p. 57, 5. μανλίδι· μάχαιρα cf. Eustath. Iliad. p. 691. et Dosiad. in Anthol. Palat. XV. 25, 4.

Quae cum ita sint, scholia Thucydidea inde ab Iustiniani temporibus in eam, qua nos utimur, formam redacta esse concludo. Terminum Iustiniani temporum quam Suidae propiorem esse inde apparet, quod multa habemus scholia corrupta (quae Goslingsius ex parte correxit, multo plura, quamquam sunt corruptissima, intacta reliquit). Suidas uero, qui decimo post Chr. n. saeculo floruit, et codex C eiusdem aetatis praebent terminum, ante quem scholia hanc in formam esse redacta putandum est.

APPENDIX II.

Index scholiorum Thucydideorum, quae Suidas ex codice suo transcripsit.

(cf. p. 94. sq.)

- I. 1. ἐλπίσας.
- ib. ξυνέγραψε.
- I. 5. καλῶς (abbreu.)
- I. 6. ἐνέρσει κρωβύλον.
- * ib. ἄθλον.
- I. 7. ἔφερον.

- * ib. προσοίκους.
- * ib. ἐσιδηροφόροι cf. μανλία.
- I. 10. πλοῖα κατάφρακτα.
- ib. προσκώπους.
- I. 11. διέφερον.
- * I. 12. ἀποκίας ἐπῆμψε.

- I. 13. ἀμφότερα.
 * ib. ἐπὶ ἡταις γέρασιν (abbr.).
 * ib. μεταχειρίσαι.
 * I. 14. ἐξηρτυμένα.
 I. 17. μάλιστα.
 * I. 19. ἀκραιφνοῦς.
 * I. 20. ὑπονοήσας.
 * ib. ἔτοιμος.
 * I. 26. προῖσχομένου.
 * I. 29. ἀποδόσθαι.
 * ib. κήρυξ.
 ib. παρὰ πολύ.
 I. 30. ἐπίνειον.
 * I. 31. ἐνσπονδος.
 I. 32. σωφροσύνη.
 I. 33. ἀρετή.
 * I. 35. ὑπείπομεν.
 * I. 38. διαφερόντως.
 I. 40. ἀμύνειν.
 * ib. ἀνοκωχή.
 I. 41. ἐπιχερῆσθαι.
 I. 42. κελύω.
 I. 44. συμμαχία.
 I. 46. στρατόπεδον.
 { I. 48. μετεώρους νῆας.
 * ib. κέρας.
 * I. 49. διέκπλοι.
 ib. σημεῖα ἀρθῆναι.
 * ib. προσφερές.
 * I. 50. σκάφη.
 ib. ἐπεπαιώνιστο.
 ib. νανάγιον.
 ib. παιᾶνας.
 I. 51. κελήτιον.
 I. 53. κηρύκιον.
 I. 54. καταδύσαντες ναῦς.
 * I. 57. ἐπιστελλουσιν.
 I. 60. ψιλοί.
 I. 63. χηλαί.
 I. 68. παρακαλεῖν.
- * I. 73. καταβόην.
 * I. 81. φρόνημα.
 * I. 82. καταφωρᾶν.
 I. 87. διαγνώμη.
 * ib. χρηματίσαντες.
 I. 89. τειχῶν.
 I. 90. παρελθεῖν (abbreu.).
 I. 92. ἀνεπικλήτως.
 * ib. οἰκοδομία.
 ib. κωλύμη.
 I. 93. ἐγκατελέγησαν λίθοι.
 ib. προσέκειτο.
 I. 94. πολιορκῆσαι.
 I. 95. ἀπαλλαξείειν.
 I. 98. παρὰ τὸ καθεστηκός.
 * I. 99. ἐκδελαι.
 * I. 100. ἀντίπερας.
 * I. 101. Εἴλωτες.
 I. 118. ἐπιχειρητέα.
 I. 120. διαλλαγήναι.
 † ib. ἐναλλαγῆναι.
 ib. εὖ παρασχόν.
 I. 122. εὐοργήτως.
 † ib. καταφρόνησις.
 † I. 126. ἀνεχρήσατο.
 I. 127. ξυμφοράν (apud Bernhardt, falso ad I. 140.).
 I. 128. Χαλκίοικος.
 * I. 129. γραφή.
 † I. 131. εἰρκτή.
 * I. 134. προτεμένισμα.
 I. 136. καταλύσαι.
 I. 137. ἀποσαλεύσας (apud Bernhardt, falso ad I. 127.).
 I. 139. ἀόριστος γῆ.
 I. 140. ὀργῇ.
 ib. προὔχοντο.
 * I. 146. ἀκηρυκτεῖ.
 II. 4. πυλή.¹⁾
 ib. βαλανάγρα.

1) Ritscheliuss, cum Prol. ad Thom. Mag. p. 44. hanc glossam e Thoma petitam esse suspicaretur, errauit.

- II. 4. στύραξ.
 II. 5. εὐθύς.
 II. 7. λαμπρῶς.
 * II. 8. λόγια.
 ib. οὐκ ἀπεικότης.
 II. 13. ἀπέφθον χρυσίου.
 † II. 15. δωδεκάκρονος.
 * ib. πρωτανεία.
 II. 16. ἐβαρύνετο.
 * II. 17. ἀκροταλεύτιον.
 * II. 18. καθέδρα.
 II. 25. ἄραντες.
 II. 27. ἀποιήσεις.
 ib. ἐποικος.
 II. 34. πρότριτα.
 II. 35. δόκησις ἀληθείας.
 † II. 39. ἐγκράτεια.
 * II. 42. ισόρροπος.
 II. 47. νόσος λεγόμενον.
 II. 49. καρδία gl. 2.
 ib. πελιτνόν.
 ib. στόμαχος.
 * ib. ἀνεκρίθη.
 * II. 65. ἀδωρότατος.
 II. 75. φορμηδόν.
 * ib. ξεναγοί.
 * II. 76. ὑπόνομος.
 * ib. βρόχος.
 * II. 77. φακέλλους.
 II. 84. ἐν χρῶ παραπλεῖν.
 ib. ἐπίνειον gl. 2.
 ib. ἐξένευσαν gl. 2.
 II. 89. διέκπλοι.
 II. 91. Ἀπολλώνιον.
 * ib. μετωπηδόν.
 II. 92. ὀλκίς.
 * ib. ἀπεγένετο.
 II. 93. ὑπειρέσιον (sic).
 II. 94. φρυκτοί cf. III. 22.
 III. 13. καθαιρήσεται.

- III. 46. ἐχέγγνος.
 III. 70. βουλῆς.
 ib. ἐθελοπρόξενος.
 III. 87. διοκοχή.
 III. 93. νεοκαταστάτοις.
 III. 97. ὑπαγωγάς.
 IV. 1. σίτον ἐκβολήν.
 IV. 4. λογάδην.
 * IV. 8. βύζην.¹⁾
 IV. 10. πλῆθος.
 IV. 12. παρεξιρεσίαν.
 * IV. 25. ὀποσιμῶσαι.
 * IV. 26. διαμώμενοι.
 † ib. ἀλληλεσμένοι.
 * IV. 32. ἀμφιβολοί (?).
 IV. 48. σφαγάς.
 † IV. 68. βουλευόντι.
 IV. 76. χώρα.
 IV. 88. πιστώσαντες.
 † IV. 97. ἀνασπᾶ.
 ib. ὁμοχαίτας.
 IV. 108. Ἀτραμύντειον.
 V. 1. ὄργαν.
 ib. ἱερῶσθαι.
 V. 28. ἐκκαρπώσαντες.
 * V. 57. ἄμπιποι.
 VI. 27. Ἐρμῶν.
 * VI. 36. ἐπηλυγαζόμενοι.
 VII. 25. ὤνεον.
 VII. 26. ὀπλίτης.
 VII. 34. ἐπωτίδες gl. 2.
 VII. 58. νεοδαμώδης.
 VII. 60. ἀπλούστερος.
 VII. 78. ἀπεδον.
 VIII. 41. δελφίς.
 † VIII. 43. ἀποτευχίζειν.
 VIII. 66. δικαίωσις (?).
 † VIII. 84. ἐπανήγατο.
 VIII. 98. ἐθελοντηδόν.

1) cf. Poppo. ed. II. uol. 3. praef. p. 14.

Locos cruce notatos falso appinxit Kuester. Astericis notata non inueniuntur in indice Bernhardyano: neque tamen omnia scholia, quae Suidas exscripsit, me attulisse affirmaverim. Quae glossae Thucydidem tantum laudant neque ullo modo cum scholiis conferri possunt — sunt autem centum quadraginta sex —, eas consulto omisimus.

INDEX SCHOLIORUM,¹⁾

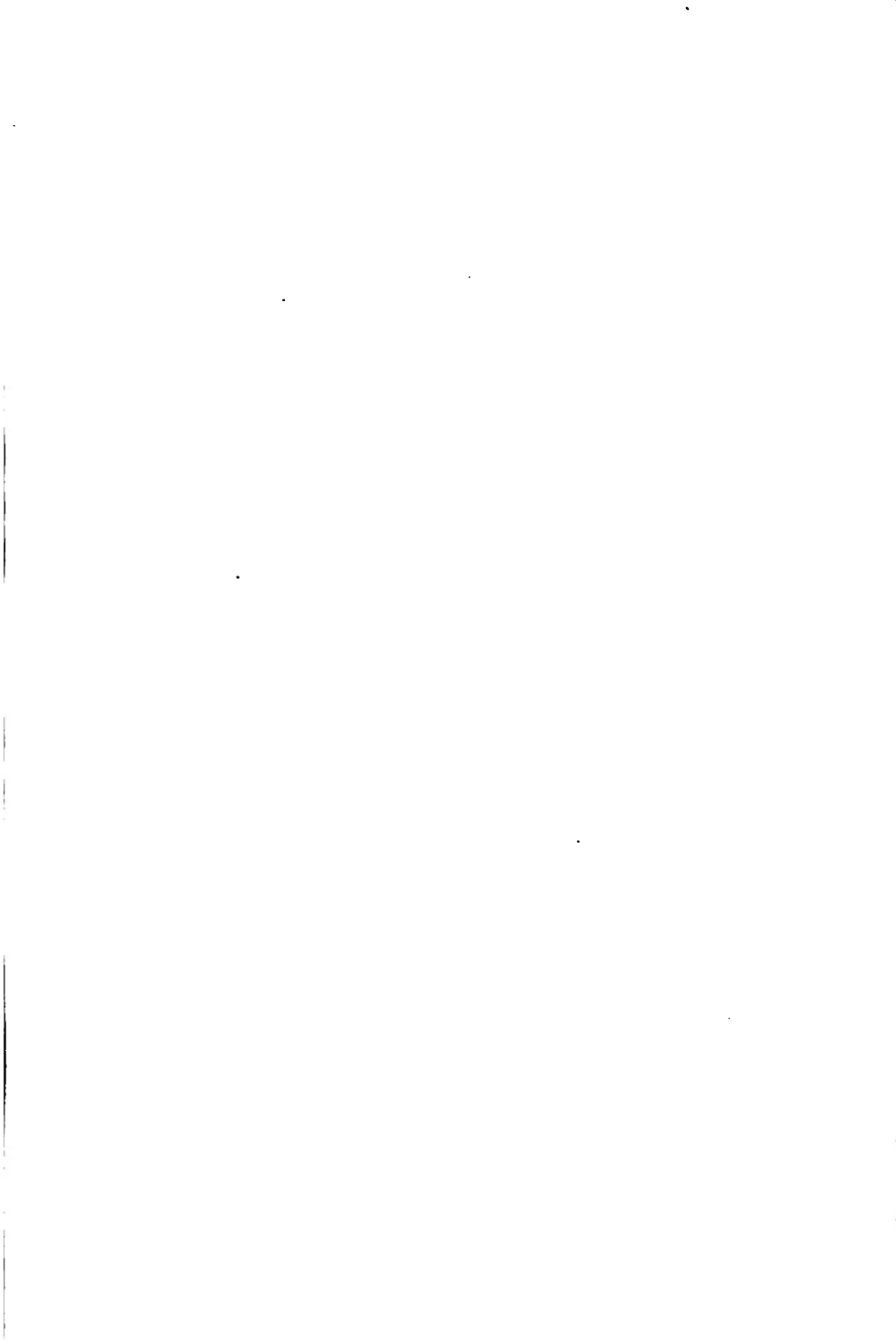
de quibus in hoc libello disputatum est.

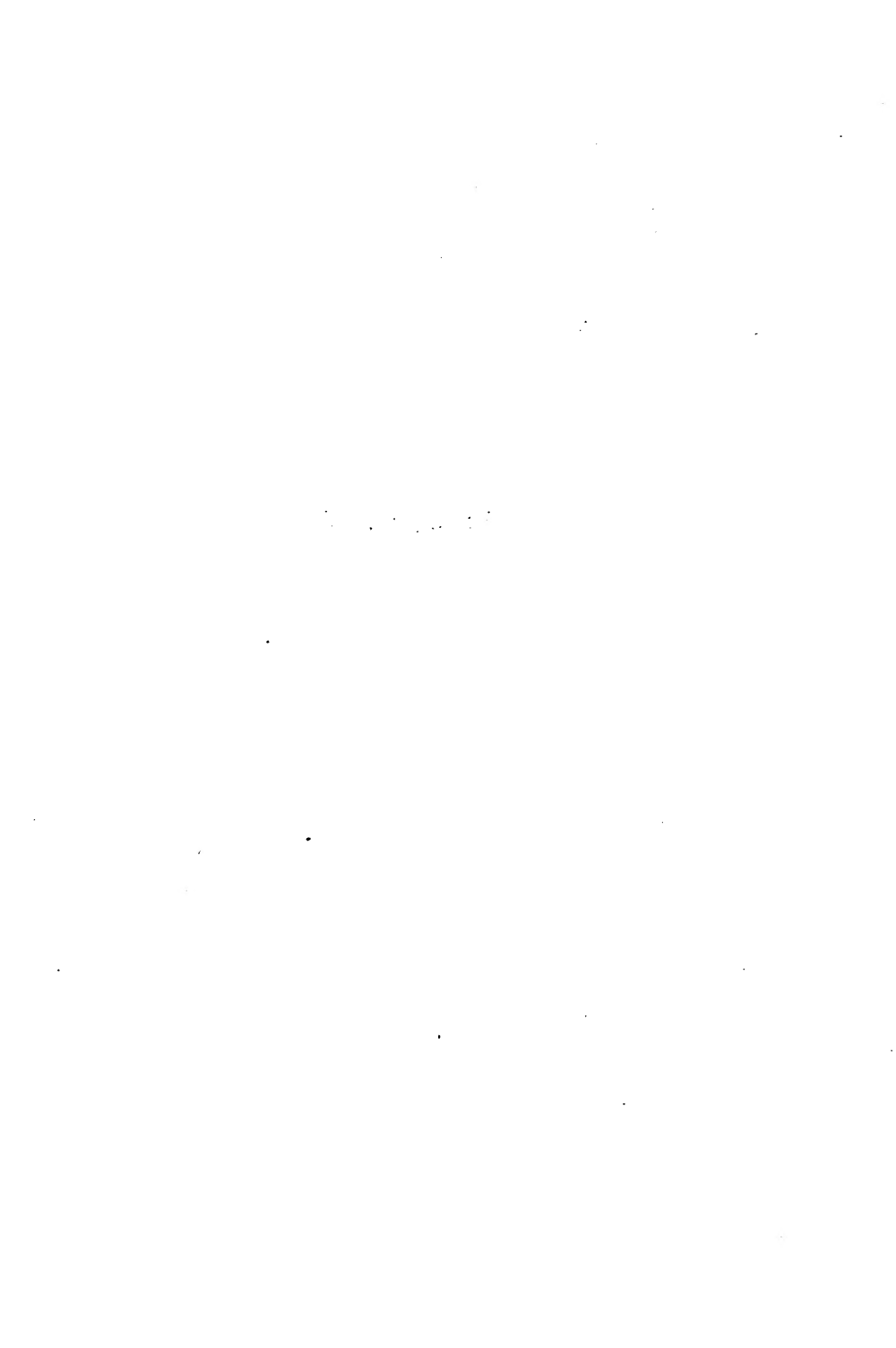
*'Αβασανίστως (I. 20.) . . .	p. 127	βλαπτόμενοι (III. 37.) . . .	p. 142
*ἀγχωμάλου (IV. 134.) . . .	108	*βράγχος (II. 49.) . . .	93
*ἀγωγούς (II. 12.) . . .	133	Γέλα (VI. 4.) . . .	76
ἄδῃλον (I. 2.) . . .	96	*διαμώμεναι (IV. 26.) . . .	128
αἰσθάνομαι (II. 60.) . . .	96	*διαφερόντως (I. 38.) . . .	129
ἀκμάζοντες ἦσαν (I. 1.) . . .	94	*διετησίους (II. 38.) . . .	133
Ἀλεξάνδρον (I. 57.) . . .	82	Δόβηρον (II. 97.) . . .	143
ἀμύνεσθαι (I. 42.) . . .	91	Δωριάς (I. 107.) . . .	96
*ἀνακῶς (VIII. 102.) . . .	97	*ἐκβολή (I. 97.) . . .	134
ἀναλοῦν (IV. 48.) . . .	94	*ἐκκαρπώσάμενοι (V. 28.) . . .	95
ἀναπίπτουσιν (I. 70.) . . .	92	ἐκὼν εἶναι (II. 89.) . . .	96
Ἀνδοκίδης (I. 56.) . . .	74	*ἐλπίσας (I. 1.) . . .	129
ἀνέσιμος (VII. 93.) . . .	145	*ἐμπαλασσόμενοι (VII. 48.) . . .	100. 105
Ἄξιος (II. 99.) . . .	143	*ἐν χρῶ κοῦρά (II. 84.) . . .	101. 105
ἀπαλλαξέοντες (I. 90.) . . .	90	ἐξαληλμμένον (III. 20.) . . .	90
*ἀπεγένετο (II. 98.) . . .	128	ἐξουδενοῦσθαι (V. 28.) . . .	145
*ἀπιάλλειν (V. 77.) . . .	93	ἐπαίωνιστο (I. 50) . . .	95
*ἀπόγνοια (II. 85.) . . .	128	ἐπί (I. 116.) . . .	96
*ἀποσιμωσάντων (IV. 25.) . . .	97	ἐπὶ τὸν τρίποδα (I. 132.) . . .	142
*ἀποχρώντως (I. 21.) . . .	133	Ἐπίδαμνος (I. 24.) . . .	143
ἄρας οἶν (III. 95.) . . .	73	ἐπιδημιουργούς (I. 36.) . . .	74
Ἀριστεὺς ὁ Ἀδεμάντων (I. 60.) . . .	82	*ἐπίνειαν (I. 30.) . . .	129. 133
*ἀσαφὺς ἐκπλήγνυσθαι (IV. 125.) . . .	90	*ἐπιχειρήα (I. 118.) . . .	130
Ἀταλάντη (II. 96.) . . .	143	*Ἐρμαῖ (VI. 27.) . . .	95. 96
Ἀτραμύντειον (V. 11.) . . .	85	ἐς Ἰωνίαν (I. 2.) . . .	84
*αὐθέντης (III. 58.) . . .	100. 105	*εὐ παρσχόν (I. 120.) . . .	106

1) Scholia asteriscis significata debentur atticistis.

* εὐθδης (III. 83.)	p. 108	μὴ μνθῶδες αὐτῶν (I. 22.)	p. 82
* εὐλάχα (V. 16.)	109	Μίνω (I. 8.)	96
* ἐφολιά (III. 13. IV. 41. 108.)	109	ναυαγία (I. 50.)	89
ἦδει (II. 33.)	96	* νεοκαταστάτοις (III. 93.)	111
Ἡδῶνας (II. 99.)	86	ὄβρυζος (II. 13.)	144
* ἥπειρος (I. 43.)	137	οἰκοδαμία (I. 93.)	96
Θαρσοῦντες (I. 123.)	69	Οἰνιάδας (II. 102.)	144
* Θέμενοι τὰ ὅπλα (II. 2.)	85. 135	ὀλλγων ἀνδρῶν (III. 62.)	82
* Θριῶς (I. 114.)	134	* ὀμαιοχμία (I. 18.)	112
* ἱερῶσθαι (V. 16.)	110	ὀμήρους (I. 56.)	80. 112
ἱππεῖς (I. 63.)	88	* ὀμωχέτας (IV. 97.)	80. 95. 113
* ἰσόροπον (II. 42.)	110	* ὀργάς (III. 50.)	113
Ἰώνιον (VI. 104.)	76	* ὅσαν οὐκ ἀποτετέλεστο (IV. 69.)	114
* κάθεξις (III. 47.)	130	οὐ βουλομένην ἦν (II. 3.)	96
καὶ γὰρ ἡπειρῶται (III. 54.)	82	οὐδεὶς πω ἀπεστράπετο (I. 70.)	96
Καμῖρω (VIII. 44.)	86. 88	οὐδὲν (II. 70.)	96
* καρδίαν (II. 49.)	80	* παιδικά (I. 132.)	80. 115
* καταβολή (I. 73.)	134	* πανσυνδί (VIII. 1.)	102. 105
καταδύσειαν (I. 50.)	96	* παραιρήματα (IV. 48.)	126
* κατ' ἐπήρειαν (I. 26.)	129	* παράλογος (I. 78.)	115
* Κειάδας (I. 134.)	137	* παρὰ πολὺ (I. 29.)	133
κεραῖαι (VII. 41.)	80	* παρεξιρεσίαν (IV. 12.)	80. 115
Κερκυραίον (I. 53.)	75	* πελιντός (II. 49.)	80. 103. 105
* κηπίον (II. 62.)	80. 101. 105	πεποιήκε (I. 10.)	82
* κηρύκιον (I. 55.)	139	* περίνεως (I. 10.)	116
Κλεομένης (I. 126.)	82	* περιπλεῖν (IV. 36.)	95
* κρωβύλος ἐν ἔρσει (I. 6.)	80. 85. 123	περιφρονούντες αὐτούς (I. 25.)	96
κτῆμα (I. 22.)	82	* περιωπή (I. 3. 136. IV. 86. V. 14.)	117
* κωλύμη (I. 92.)	111. 133	Πιτανάτης λόχος (I. 20.)	82
* λαμπρῶς (II. 7.)	111	πολλοῦ γε χρόνου (I. 3.)	96
λαξεύειν (I. 93.)	144	Πολυκράτης (III. 104.)	82
* λεωκόριον (I. 20.)	136	* πολυτελής (I. 10. VII. 27. 28.)	97
* ληστικόν (I. 4.)	87	πορθμόν (II. 83.)	80
λημηρά (IV. 56.)	144	προῖσχομενοι (I. 26.)	131
λογογράφοι (I. 21.)	82	* προσέκειτο (I. 93.)	117
μάγγανον (II. 4.)	144	* πρόσδοδος (IV. 110.)	117
* μάλιστα (I. 17. III. 92.)	111	* προσφερές (I. 49.)	118
μαρτύρειον (I. 33.)	96	* προτεμενίσματα (I. 134.)	118
Μενδήσιον (I. 110.)	143	πρότερον οὐ σεισθεῖσα (II. 7.)	82
* μετατάξασθαι (I. 95.)	112	* πρότριτα (II. 34.)	118
* μετρίως (II. 35.)	111	* προῦργιαίτερον (III. 109.)	140
μέχρι μὲν οὖν (III. 98.)	96	* προῦχοντο (I. 140.)	119
μὴ γενέσθαι (I. 10.)	96	* πρύμναν ἐκροῦντο (I. 50.)	106

* <i>πρῶτοι ἐκτίσαντο</i> (II. 89.)	p. 82	<i>ταύτη δὲ</i> (II. 97.)	p. 82
* <i>πρωτόνεως</i> (I. 10.)	116	<i>τῆς γῆς ἔτεμον</i> (I. 30.)	96
* <i>ῥαχία</i> (VI. 10.)	80	* <i>τὸν πλείστον τοῦ βίου</i> (I. 5.)	96
<i>Ρευτοῖς</i> (II. 19.)	86	<i>τὸ ἐπὶ σφᾶς ἐπιχειρεῖν</i> (IV. 28.)	96
* <i>ῥόδιον</i> (IV. 10.)	80. 119	<i>τοὺς ἀγῶνας</i> (III. 67.)	96
<i>σέ</i> (I. 129.)	96	<i>τροπαῖον</i> (I. 30. 63.)	88. 96
* <i>σίτον ἐκβολή</i> (IV. 1.)	120	<i>νιέως</i> (I. 13.)	96
* <i>σκντάλη</i> (I. 131.)	107	* <i>ὑπάγειν εἰς δίκην</i> (III. 97.)	121
* <i>στρατόπεδον</i> (I. 146.)	120	* <i>ὑπείπομεν</i> (I. 35.)	122
<i>Στρυνῶν</i> (II. 96.)	143	* <i>ὑπηρέσιον</i> (II. 93.)	80. 122
* <i>στύραξ</i> (II. 4.)	94. 132	<i>ὑστερον</i> (I. 13.)	82
<i>συμμαχεῖν</i> (I. 44.)	79	* <i>χρυσῶν τεττίγων</i> (I. 6.)	80. 125
* <i>σφαγαί</i> (IV. 48.)	80. 120	* <i>ὠνεον</i> (VII. 25.)	104. 105







3 2044 017 886 706

DUE MAR 14 '47

SEP 1946

2129210

